

Posudek oponenta bakalářské práce

| | | |
|--|---|----|
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Radiologický asistent | |
| Akademický rok | 2017/2018 | |
| Autor práce | Iva Hrubá | |
| Název práce | Funkce ledvin před a po CT vyšetření s jodovou kontrastní látkou u pacientů s diabetes mellitus | |
| Oponent práce | Ing. Kamila Honzíková | |
| Počet číslovaných stran | 52 | |
| Počet příloh | 2 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 5 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | | |
| Počet internetových zdrojů | 21 (z toho 2 v cizím jazyce) | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | <u>ANO</u> | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 94 % | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 4 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 6 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 6 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 10 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 2 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 6 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|------------------------------------|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 4 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 0 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 5 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 4 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 5 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 5 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 5 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | - |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | - |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | - |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | - |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | - |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 87 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

V bakalářské práci na téma Funkce ledvin před a po CT vyšetření s jodovou kontrastní látkou u pacientů s diabetes mellitus studentka popsala princip CT, použití kontrastních látek při CT vyšetření a rizika vzniku kontrastní nefropatie u pacientů s diabetem. Pro praktickou část si zvolila kvantitativní výzkum, kdy v přehledných grafech a tabulkách zpracovala data od 460 pacientů s diabetem, kteří podstoupili vyšetření na CT s kontrastní látkou.

V praktické části nebyly formulovány žádné předpoklady, které by u kvantitativního výzkumu měly být, proto práci hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě:

| | | |
|--------------------------|------------------------------|---------------------|
| <u>Doporučuji</u> | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|--------------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|-------------------|---------------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 8. 5. 2018

Podpis: 