

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Jakub Draský	
Název práce	Otravy osmoticky aktivními látkami	
Vedoucí práce	MUDr. Daniel Rajdl, Ph.D.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran	60	
Počet příloh	1	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	19	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	8	
Počet internetových zdrojů	3	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplní vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	6
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	68

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Hlavním problémem hodnocené práce je špatné plánování času věnovaného vypracování bakalářské práce. Převážná část textu vznikla v posledním měsíci před odevzdáním práce a trpí tím všechny hodnocené aspekty. Z formálních kritérií jde o gramatické chyby a přepisy, nedokonalé formulace a sémantické chyby. Obsahově chybí v teoretické části spíše detaily (např. klinicky nejužívanější enzymatický princip stanovení etanolu). Obsah experimentální části je zpracovaný lépe, ale i tam najdeme spíše mechanicky zpracované části (tabulky s porovnáním výsledků pacientů s referenčními intervaly u většiny naměřených parametrů) bez větší přidané hodnoty (interpretace v kontextu zkoumaného tématu). Oceňuji relativně složitě (použití více statistických postupů), ale názorné grafy.

Celkově tedy práci hodnotím na hranici přijatelnosti, hlavně s ohledem na přístup studenta k plánování času věnovaného vypracování bakalářské práce. Moje výhrada („Doporučuji



s výhradou“) tedy směřuje k tomu, že v době obhajoby bakalářské práce bude na vystupování studenta patrné, že se s tématem sžil a dokáže srozumitelně vysvětlit všechny popisované teoretické i experimentální části práce.

Otázka:

Vysvětlete rozdíl mezi výpočtem anion gap a neměřených aniontů. Jaké jsou hlavní limity použití anion gap?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni, 23.4.2018

Podpis: