



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Dominika Samková	
Název práce	Jak si vybrat správnou reagensii pro screeningové koagulační testy	
Oponent práce	MUDr. Alena Lavičková	
Počet číslovaných stran	44	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	24	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	6	
Počet internetových zdrojů	12	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>40</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>77</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

### **1 Formální zpracování bakalářské práce**

1.1 Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce - bez připomínek

1.2 Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce

Kapitola č. 9 Reagencie má 16 stran a není číselně ani v obsahu dále rozčleněna.

Kapitola č. 5.5. Směšná normální plazma, by mohla být předřazena před kapitoly, kde je normální plazma poprvé zmiňována.

### 1.3. Jazyková úroveň textu

Místy jsou používány hovorové výrazy, které do bakalářské práce nepatří (např. „slušná shoda“). Nalezeno několik gramatických chyb (např. úvod řádek 2 a 3, kapitola 1.1. řádek 8, kapitola 1.2. konec řádku 2, kapitola 2.6. řádek 6)

### 1.4. Úprava textu, grafy, tabulky – bez připomínek

### 1.5 Úvod - dobře nastíněn cíl a účel práce

### 1.6 Přehled minulé současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační i bibliografickou normou

Seznam zdrojů pro mne byl při počítání titulů a internetových zdrojů poněkud nepřehledný. Formát citací a datumů není jednotný. Číslo 9 je uvedeno chybně u zdroje č. 8. U zdroje č. 11, 14, a 21 nebyla dodržena citační norma. U zdroje 29 a 31 chybí bližší specifikace.

## 2. Zhodnocení teoretické části

### 2.1 Odborná úroveň textu - odbornou úroveň textu hodnotím jako průměrnou.

Nalezla jsem několik faktických chyb:

Str. 17- pod vyšetřením antitrombinu pravděpodobně chybně uvedena poslední věta, která nezapadá do kontextu této kapitoly a patří pravděpodobně do jiné kapitoly.

Str. 18 – poměr citrátu a krve je 1:9 (chybně uvedeno 1:10)

Str. 23- rivaroxaban, edoxaban ani apixaban nejsou přímými inhibitory trombinu, ale přímými inhibitory antiXa. Přímým inhibitorem trombinu je dabigatran, ten zde není uvedený. Jako zdroj je zde uvedeno č. 12, což je publikace z r. 2001, kdy DOAC ještě nebyla známa.

### 2.2 Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů

Problematické je používání neautorizovaných internetových zdrojů - např. zdroj č. 23, pravděpodobně vnitřní dokument nějaké laboratoře. Ze stránky není zřejmý ani autor, ani datum, kdy byl vytvořen. Opsané referenční meze faktoru VIII neodpovídají doporučení České hematologické společnosti.

### 2.3. Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost

Obsahová souvislost je poměrně dobrá.

## 3 Úroveň zpracování empirické části

### 3.1 Vyváženost teoretické a empirické části

Hodnotím jako dobrou

### 3.2 Formulace a vymezení problému, cíle práce

Bez připomínek

### 3.3 Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz

Záměr práce je srozumitelný



### 3.4 Adekvátnost zvolených výzkumných metod

Jedná se o porovnávání výsledků měření

### 3.5 Výběr a charakteristika výzkumného vzorku

Hodnotím jako adekvátní

### 3.6 Analýzu a interpretaci výsledků hodnotím jako dobrou

Praktická aplikace výsledků – v laboratoři jsou tyto postupy často využívány

### 3.7. Diskuze a 3.8. Závěr

V závěru není jasně formulováno doporučení, které diagnostikum ke stanovení APTT je dostatečně citlivé k detekci deficitu faktorů vnitřní cesty a které diagnostikum je vhodné spíše k detekci lupus antikoagulans. Postrádám jasný souhrn a doporučení pro praxi. Komu je text určen není uvedeno.

## 4 Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi

Práce má význam zejména pro samotnou studentku, která si ověřila své schopnosti orientovat se v odborné literatuře a zadaném tématu, zpracovávat zjištěná data, poznat, které informace jsou podstatné a vyzkoušet si mezipřístrojové a mezilaboratorní porovnávání laboratorních metod, které jsou využívány v laboratorní praxi. Dozvěděla se, jaké údaje o reagentech je možno získat v příložených informacích od výrobce, a jak se aplikují do praxe. Její práce by mohla být zajímavá pro ostatní studenty a začínající analytiku v hematologické laboratoři.

### Otázky pro studentku:

Jaký je rozdíl mezi reagenty APTT SS a APTT SP?

Stručně a jasně formulujte, k jakému závěru jste došla :

1. Jaké diagnostikum pro stanovení APTT doporučíte k zachytu deficitu koagulačních faktorů vnitřní cesty?

2. Jaké diagnostikum pro stanovení APTT doporučíte pro zachyt lupus antikoagulans?

Jaký je princip chromogenních metod?

Co je to regresní analýza a jak se tvoří regresní graf?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): 3**



**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Plzni 14.5.2018**

**Podpis:** *Mlena Zarselova*