

## Oponentský posudek bakalářské práce

Název: **Práce se závislostmi v mateřské škole**

Autorka: **Miroslava Majerová**

Studijní obor: **Učitelství pro mateřské školy**

Katedra: **Katedra matematiky, fyziky a technické výchovy Fakulty pedagogické ZČU**

Vedoucí práce: **PhDr. Šárka Pěchoučková, Ph.D.**

Rok odevzdání: **2018**

Oponent: **PhDr. Lukáš Honzík, Ph.D.**

Předložená bakalářská práce s názvem *Práce se závislostmi v mateřské škole* je rozdělena do tří hlavních částí. V první, teoretické, autorka představuje předškolní období, jeho důležitost pro rozvoj dítěte a vývoj jeho kognitivních procesů, blíže pak uvádí práci se závislostmi, které je text věnován. Ve druhé, metodologické části, jsou popsány cíle experimentu, použité metody, podmínky, za nichž byl experiment uskutečněn, autorka též zmiňuje kritéria hodnocení zadaných úkolů a samotnou přípravu experimentu. V poslední části, která je experimentální, je uvedena charakteristika mateřské školy, na níž experiment proběhl, charakteristika tříd i stručná charakteristika dětí, autorka dále popisuje scénáře jednotlivých úkolů a v závěru kapitoly uvádí vyhodnocení experimentu.

Autorka se svého úkolu zhostila vcelku dobře a vytvořila poměrně čtivou práci, jejíž jednotlivé části na sebe logicky navazují. Tam, kde to bylo potřeba, doplnila text pro názornost velkým množstvím obrazového materiálu vlastní tvorby. Podle jeho kvality je poznat, že si dala záležet, aby výsledek byl kvalitní. Je tedy možné s potěšením konstatovat, že po grafické stránce je práce velice pěkně odvedena. Popis přípravy i průběhu experimentu je dobře zdokumentován, výsledky jsou pro lepší přehlednost doplněny grafy.

V textu není přehnané množství chyb, byť v jejím závěru se vyrojily některé chyby pravopisné (vizte příloha posudku na další stránce), které kvalitu jinak pěkného textu trochu snižují.

Kontrolou plagiátorství v systému Thesis nebyly zjištěny shody s dalšími dokumenty a práce je tedy původní.

Práce bez výhrad splňuje požadavky kladené na úroveň bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. V hodnocení navrhuji klasifikování stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 16. V. 2018

PhDr. Lukáš Honzík, Ph.D.

## Příloha oponentského posudku bakalářské práce

Název: **Práce se závislostmi v mateřské škole**

Autorka: **Miroslava Majerová**

- 11** - první odstavec: z matematického pohledu je označení „řada“ nepřesné, vhodnější by snad bylo „uspořádaná množina“, „posloupnost“ (byť je zřejmé, že děti budou lépe rozumět pojmu řada);
- 17** - podkapitola 2.3: v ostatním textu kapitoly 2 to tolik nevadí, ale v této části je uveden čas konání experimentu, který je nyní minulostí, užití budoucího času u sloves je tedy zvláštní;  
- podkapitola 2.3: rozdělení dětí podle věku na 3-4 roky, 4-5 let a 5-6 let je nepraktické (aneb kam bude patřit dítě, kterému jsou 4 roky – do první či druhé skupiny?);
- 19** - první odrážka (k obrázku 17): na konci řádku je uveden typ A, B, A a poslední písmeno C přešlo na další řádek, což působí zvláštně, pročež by bylo vhodné užít pevné mezery, aby se této situaci zamezilo;
- 25** - poslední věta:  $x = \frac{100}{p} \cdot s$  je vzorec, nikoliv rovnice, proto by bylo lepší o  $x$  mluvit ne jako o neznámé, ale prostě jako o výsledku nebo ještě lépe vyloženě jako o procentuální úspěšnosti;
- 30** - prostředek stránky: „dokázal by si vymyslet“ – má být „bys“ místo „by si“; totéž platí i ve větě „Mohl by si mi prosím“ na straně 32;
- 32** - úkol č. 4: „A už jste slyšeli“ – má být „slyšely“, řeč je o dětech;  
- úkol č. 4: ve větě „Nikdo ji zatím nedokázal pomoci.“ má být „jí“;
- 37** - první odstavec: „promýšlely“, „začaly“, „plnily“ má být na konci „i“, neboť podmět je „Mareček, Martínek a Zuzanka“;
- 38** - druhý odstavec: ve větě „Čtyři děti (...) kreslila“ má být „kreslily“;  
- třetí odstavec: „4-5 letých“ a „5-6 letých“ má být psáno dohromady;
- 39** - obrázek 25 (a též obrázek 27 na straně 44): fotky nejsou dobře oříznuté (děti na nich mají uříznuté obličej, kompletní nejsou ani pracovní list a bubínek);
- 41** - druhá věta: ve větě „Byly (děti) si velmi nejistí“ má být „nejisté“;
- 46** - předposlední věta: „Tomášek a Nelinka (...) si spletly“ – má být na konci „i“;  
- poslední věta: místo „100%“ má být „100 %“ (totéž i na straně 50);
- 47** - první odstavec: „sahaly“, „rozmyšlely“ a „rozhodovaly“ má být na konci „i“, podmět je „Mareček, Linda a Míša“;  
- předposlední odstavec: místo „4-5 letých“ má být „4-5letých“;
- 51** - graf 5: na ose y jsou nevhodně zvoleny zobrazené hodnoty, čímž je graf zkreslený (na první pohled se to jeví, že ve věku 3-4 let bylo úspěšných jen nějakých 35 % dětí);
- 53** - první věta: ve větě „zda jsou tři vybrané skupiny dětí rozdělené podle věku schopni vypořádat se“ má být „schopné“;  
- závěr je poměrně stručný, což by samo o sobě nevadilo, ale měl by obsahovat především nějaké shrnutí výsledků a komentář, jak a zda bylo dosaženo stanoveného cíle BP

Otázky k obhajobě:

1. Na straně 9 autorka cituje seznam cílů předmatematické výchovy, pod bodem 7. uvádí mimo jiné: „umět porovnat množství i počet objektů vhodnými způsoby“. Jakými způsoby může malé dítě porovnávat množství a počty objektů?
2. Na straně 10 je uvedena definice reálné funkce reálné proměnné, pokud pojmem danou věc šířeji, dostaneme se k pojmu zobrazení (autorka zde tento pojem také zmiňuje). Pod jaký obecnější pojem ale zobrazení vlastně patří, co to zobrazení je?
3. Na straně 52 je vyhodnocení na základě věku. Jak by dopadlo vyhodnocení na základě pohlaví?