

Západočeská univerzita v Plzni

**Fakulta pedagogická
Katedra hudební kultury**

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(vypracovává oponent práce)

Student/ka:	Kristýna Bělochová P13M0007P
Studijní program:	M7503 Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Téma diplomové práce:	Motivace k hudební výchově na prvním stupni základní školy
Vedoucí práce:	Doc. Marie Slavíková, CSc.
Oponent práce:	PhDr. Štěpánka Lišková, Ph.D.
Akademický rok:	2017/2018

Koncepce práce a její struktura: Jedná se o rozsáhlou diplomovou práci, čemuž odpovídá i její členitá koncepce. Osnova práce poukazuje na kvalitní odbornou DP s detailně promyšleným postupem. Obsah však tuto domněnku bohužel zcela nepotvrzuje (viz níže). Kapitulu o školském vzdělávacím systému, ve kterém se výuka HV realizuje, by bylo vhodnější umístit před kapitolu 3, kde se už autorka snaží téma zacílit k praxi HV. Počet kapitol by zasluhoval redukci a užší zacílení k tématu. V tomto případě „méně by bylo více“.

Obsahová stránka: Téma práce je aktuální, nosné, autorské. Je však uchopeno příliš obecně a široce. Obsahová náplň jednotlivých teoretických kapitol 1 a 2 působí nesourodě a roztržitě. Autorka ne zcela zkušeně zachází s informacemi z odborné literatury. Teoretická část je tak spíše výpisem z odborných knih a konstatováním nalezeného, autorka svá zjištění dostatečně nesrovnává, nehodnotí a nepoužívá v kontextu s tématem jednotlivých kapitol. (Zvolené téma je však tolik mnohovýznamové, že pro jeho kvalitní zpracování by musela autorka sáhnout nejen do oblasti hudební psychologie, didaktiky HV, ale též do oblasti obecné pedagogiky. Do obsahu práce by se tak musela promítnout znalost aktivizačních metod a forem práce, které obecná pedagogika rovněž složitě kategorizuje. Mezi nimi by bylo vhodné pak volit ty, jež jsou využitelné v motivační fázi výuky v HV.)

Autorce nelze upřít snahu vyčerpat košaté možnosti uchopení tématu v teoretické části práce, sama se však často ztrácí v obsahu svého sdělení a navrácí se několikrát opakovaně k už řečenému, a to v různých kapitolách. Práci chybí „jasný tah na branku“, tj. přehledné a jasné definování pojmů, vztahujících se k motivaci (např. srovnáním definic různých autorů), přehledné a jasné pojmenování vybraných metod, které se v součinnosti s výukou hudební výchovy v hudební praxi používají, a to v kontextu se 4 druhy hudebních činností a jejich cíli (pouze okrajové zmínky), přehledné a jasné

vyzdvížení metod, které můžeme považovat za aktivizační. S vědomím těchto prioritních cílů bylo nutné informace třídit, sdružovat a uvádět do konečných souvislostí. Z celého obsahu teoretických kapitol jasně vyplývá, že diplomantka se v odborné literatuře ne zcela orientuje a ne zcela se jí daří parafrázovat zjištěná fakta (viz jazyková stránka).

V praktické části práce se pokouší o předložení návrhů aktivizačních činností, což lze akceptovat i pochválit, vlastních? (píseň Šel tudy?) i převzatých z odborné literatury. Obsahově dobře je zpracována kapitola 4.3.2, v porovnání s textem předchozích stran se však nabízí otázka, zda se nejedná pouze o téměř doslovný přepis z odborné literatury. Do obsahu kapitoly 4.3.4 Praktická ukázka hudebně pohybových her však nevhodně včleňuje souhrnné závěrečné shrnutí celého obsahu střešní kapitoly. 5. kapitola předjímá pokus o vlastní výzkum, vzdáleně se vztahující k tématu práce, což pochopí čtenář až po přečtení kapitoly následující. Zde se zcela namísto diplomantka pouze dotýká otázek motivace v alternativním školství, zejména waldorfském. (Tato tematika by vydala opět na celou DP práci.)

Nejlépe zpracovanou kapitolou je kapitola výzkumná - závěrečná. Popis výzkumné práce je akceptovatelný, shromážděné poznatky přínosné, autorka zkušeně využívá metody výzkumné práce. Diskutabilní však zůstává formulace otázek ve vztahu k tématu práce, tj. k samotné motivaci v HV. Souvislosti s tématem DP jsou opět velmi vzdálené a snad až příliš nápadně obhajované.

Připomínky k obhajobám:

s. 7 Tvrdíte, že RVP obsahuje metody a formy práce. Jmenujte některé.

10/2. kap. Tvrdíte, že nespočet autorů uvádí obecné charakteristiky motivace a vy ztotožňujete s jednou knihou citovaných autora. Z jakého výběru jste uskutečnila tento závěr?

Objasněte tvrzení ze s. 16 – poslední věta, že v HV „... je úroveň výchovné práce nižší než v ostatních předmětech?“ Co tím myslíte?

s. 17 Objasněte větu: „V nižších ročnících je tato problematika za předpokladu toho, že je učitel aprobován pro všechny vyučovací předměty.“

s. 18 Objasněte tvrzení ze s. 18, že „... skladba musí obsahovat vhodný obsah daného textu a výrazové prostředky.“ V další větě mluvíte však o písni, ne o skladbě.

Kap. 4.1.1 „Další hledisko správného výběru je riziko snížení motivace, která při nesprávné písni musí být aktualizována, aby držela krok a žáky bavila. Tím navazuji na motivační faktor při jejich výběru, který z velké části připadá přízpusobení se potřebám žáků a jejich vzájemného respektování.“ (přeložte do „češtiny“)

Obohatila vás Učebnice HV pro 1. -5. tř., ale neuvádíte na ně odkaz. Myslíte autorky M. Liškové? Ani v seznamu literatury tyto učebnice uvedené nejsou. Odkazován není ani zpěvník Já písnička.

s. 34- 35 se natolik mění jazyk sdělení, že je zde podezření o převzetí celého textu z knihy bez úprav – tj. přímá citace. Soudím také srovnání s jazykovou úrovní celé práce.

Proč neuvádíte přesná data u výzkumu?

Jazyková stránka: Práce neobsahuje závažné gramatické chyby. Její velkou slabinou je stylistika. Ve snaze po vlastním parafrázování myšlenek autorů odborných knih vytváří diplomantka často velmi nesmyslné a nesourodé konstrukce. Někdy používá tak dlouhá souvětí, že se obsah sdělení v nich vytrácí nebo zamlžuje. Práci tak najdeme změt' názorů, pouček, pokusů o přepis odborného textu, často ne zcela pochopeného a neobratně stylisticky tlumočeného. Čtenář se ve sděleních těžko orientuje, dá se říci, že zpracování teoretické části práce s tímto zvoleným tématem je na hranici schopnosti pisatelky. I když je práce členěna do logických kapitol, informace se v nich často opakují a čtenář se v obsahu sdělení doslova ztrácí (obdobně jako autor sám). Autorka neumí zkušeně přejímat myšlenky z odborné literatury a tlumočit je z vlastního úhlu pohledu. Na to poukazuje například úvodní věta kap. 2.3.6 (i jinde).

Formální stránka: Práce splňuje normu, až na některé výše uvedené výjimky se diplomantka snaží vzorně odkazovat na zdroje informací. Je nutné pochválit, že čerpá z velkého množství odborné literatury (x ztrácí se v ní). V přímých citacích konkrétních stránek knih se však dopouští opakovaně chyby. Uvádí totiž označení stran-y s. až za jejich čísla-o, což značí rozsah stran knihy, ne jejich konkrétní stránku-y (př. s. 13 znamená, ... je uvedeno na straně 13, 13 s. znamená, že kniha má 13 stran). Tato chyba se opakuje v poznámkách v celé DP práci. DP nemá seznam použitých tabulek a grafů. I ty měly být opatřeny čísly a názvy. Opakovaně umístěovaný odkaz na celý sborník bez uvedení názvu článku a jeho autora je rovněž výsledkem neznalosti citačních předpisů. (s. 24)

Práci doplňuje Přílohový materiál, který je v práci odkazován a vhodně ji dokumentuje.

Hodnocení: Diplomovou práci doporučuji práci k obhajobě a vzhledem k výše uvedeným závažným připomínkám navrhuji hodnocení stupněm

V Plzni dne 28. 8. 2018

D o b ř e

Tejovna Kisková
.....