

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Vývoj judikatury v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání**

Diplomant/ka: **Tereza Rudolfová**

Autor posudku: **JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.**

Předmětem tohoto posudku je diplomová práce autorky Terezy Rudolfové zpracovaná na téma Vývoj judikatury v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání.

Autorka si zvolila nadmíru originální téma, které nejen že poskytuje své zpracovatelce značný prostor k odbornému vyjádření a objasnění řady nejasných otázek, ale také – a to především – po ní vyžaduje nadprůměrnou orientaci nejen v hlubinách správního práva, ale také v metodách zpracovávání akademického textu, resp. v přístupech k řešení teoretických problémů obecně.

S potěšením mohu konstatovat, že diplomantka těmto požadavkům dostála se ctí. Výsledná práce je obsahově i formálně nadprůměrná a v plné míře tak naplňuje cíl stanovený vyhláškou děkana č. 50D/2016, podle níž je diplomová práce „...odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“ (čl. VI odst. 4).

Diplomantka svou prací prokazuje nejen prakticky bezproblémovou orientaci v obecných otázkách správního práva (organizace státní správy, vymezení ústředních správních úřadů, otázka nezávislosti ve státní správě, soudní přezkum činnosti správních orgánů včetně přesahů k obecnějším úvahám o roli soudní judikatury v současném kontinentálním právu atp.), ale i ve zvolené oblasti práva mediálního (řečeno s vědomím určitého zjednodušení). Nezůstává přitom pouze v rovině doktrinního výkladu a čerpání z cizích zdrojů, ale vlastním studiem a zkoumáním vybrané části správní judikatury sama dané téma obohacuje a dále rozvíjí.

Práce by sice zřejmě mohla být přesněji (odůvodněněji) zacílena na konkrétní oblast rozhodování Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (v tomto bodě práce vykazuje určitou rozvolněnost, někdy snad až tematickou nahodilost, kdy subjektivní hledisko autorky není zcela jasně korigováno objektivními či objektivizujícími faktory, na jejichž základě by práce nabízela zcela kompaktní a ucelené závěry), to však její kvalitu snižuje jen málo. Ještě marginálnější jsou případné další nedostatky, které se do textu vloudily a jimž se nelze nikdy zcela vyhnout (polemizovat by šlo s tvrzením ze str. 6, že Česká televize je veřejnoprávní korporací, na str. 22 je chybně uvedeno číslo vydání Hendrychovy učebnice, na straně

následující je pak uvedena chybná adresa, resp. chybný web Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, na str. 40 je uvedeno „v rozsudích“ namísto „v rozsudcích“, na str. 43 pak MS a NSS zákon „vykládali“, na str. 45 je sedmý senát „překládající“ namísto „předkládající“ atp.), jde však o chyby vpravdě okrajové.

Ve světle výše uvedeného hodnocení tak práci navrhuji hodnotit stupněm „Výborně“. Umím si zároveň představit, že by mohla posloužit jako základ pro další a podrobnější studium a zpracování dané (či podobné) materie, z něž by vzešla práce rigorózní.

Náměty diskusních témat k ústní části obhajoby:

- Do jaké míry vnímá diplomantka jako důvodné procesní odchylky obsažené v předpisech mediálního práva a to především ve světle tezí univerzálního správního řízení?
- Jak se podle diplomantky promítne do sféry rozhodování RRTV zákon o odpovědnosti za přestupky („nový přestupkový zákon“)?

V Plzni dne 02/05/2017

Podpis autora posudku