

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vývoj judikatury v oblasti regulace rozhlasového a televizního vysílání

Autor: Tereza Rudolfová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Věřejnoprávní regulace v oblasti právní úpravy, kterou lze zjednodušeně označit jako mediální právo, nepochybně představuje jedno z témat, které si zaslouží pozornost i ze strany správního práva. Vzhledem k tomu, že ta doposud nebyla souvisejícím otázkám věnována v odpovídající míře, je třeba nepochybně ocenit originalitu tématu, na něž se autorka posuzované práce soustředila, a to včetně zaměření na vývoj judikatury, neboť v mnoha ohledech právě soudní judikatura dosti významně ovlivnila další činnost Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Autorka práce v rámci jejího úvodu jasně vymezila, jakými aspekty tématu (a proč) se hodlá zabývat (viz str. 1 a násl.), přičemž autorkou zvolené cíle práce nepochybně požadavky kladené na diplomovou práci splňují. Jak je navíc z textu práce zřejmé, autorku k jejímu vyhotovení vedla dlouhodobější zkušenost s praktickou aplikací dané oblasti právní úpravy, což je nepochybně výborným předpokladem pro zpracování dané tematiky a umožňuje vhodně propojit obecnější či teoretické poznatky o dané oblasti s praktickou zkušeností.

2. Obsahové zpracování práce (včetně struktury, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle svého úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a seznamu pramenů člení na 4 samostatné hlavní části. Autorka se nejprve v úvodních obecnějších částech věnuje otázkám „Regulace rozhlasového a televizního vysílání“ (kapitola 1., str. 4-16) a „Soudního přezkumu rozhodnutí Rady pro rozhlasové a televizní vysílání“ (kapitola 2., str. 17-32). Stejně jako části práce jsou pak věnovány vývoji judikatury ve vybraných oblastech s tématem práce souvisejících, které autorka rozdělila na část obecnou (kapitola 3., str. 33-54) a část zvláštní (str. 55-83). Jednotlivé části práce jsou pak pro větší přehlednost dále strukturovány.

Základní struktura práce je logická a přehledná a není třeba k ní vznášet zásadnější připomínky. Pokud jde o proporcionalitu jednotlivých částí, zde je na zvážení, zda bylo nutno věnovat se v rámci práce ve zvolené podobě některým dílčím otázkám (jako jsou např. náležitosti, přípustnost či důvody kasační stížnosti) na úkor jiných zajímavějších otázek zmíněných jen stručně (např. samostatná spíše útržkovitá kapitola věnovaná „evropským“ soudům). Určité výhrady lze mít i k označení některých dílčích částí práce (nepovažuji např. za zcela vhodné označení obecnějších částí v rámci kapitoly 2. práce jako „Městský soud v Praze“ či „Nejvyšší správní soud“). Čtenáři by současně jistě přivítali, pokud by v práci bylo detailněji vysvětleno, na základě jakých kritérií a proč autorka popisovala otázky zvolených „vybraných oblastí“ judikatury a proč je preferovala před oblastmi jinými (viz např. vysvětlení na str. 2).

Z hlediska práce s prameny autorka bezpochyby prokázala schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s odbornými texty, právními předpisy i judikaturou. Strukturu pramenů lze považovat pro danou práci za dostatečnou (odborné monografie, komentáře, odborné časopisy i elektronické zdroje).

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je posuzovaná práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či překlepy. Určitou formální výhradu lze vznést k těm částem textu, kde autorka nadužívá „výčtů“ (viz zejm. str. 60-63), jež by měly mít své místo spíše v učebnicích či jiných studijních textech, nikoliv v odborném textu (diplomové práci). Poznámkový aparát autorka využívá způsobem odpovídajícím úrovni dané odborné vědecké práce. K výše uvedenému lze pouze doplnit, že autorka v celé práci ne zcela přesně odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, neboť č.j., která uvádí, nejsou úplná (viz např. vzor citace judikatury na <http://www.nssoud.cz>).

4. Celkové hodnocení práce a její doporučení k obhajobě: (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná diplomová práce je zpracována tak, že i přes výše uvedené drobné výtky nepochybně odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly nepochybně naplněny. Jak již bylo výše uvedeno, práce se sice nezabývá některými aspekty otázek, které možná též stály za pozornost, na druhou stranu nelze odhlédnout od toho, že z práce plyne zjevná orientovanost autorky v daném tématu a nepochybně by bylo v jejích schopnostech zpracovat stejně kvalitní práci i ve vztahu k dalším aspektům tématu. Pozitivně je nutno ocenit i to, že autorka nesetřvala na prostém popisu právní úpravy či judikatury a neváhala vyjádřit svůj vlastní pohled na řešení některých sporných otázek. V této souvislosti lze jen litovat, že se nepokusila s některými závěry judikatury ještě více (třeba i polemicky) pracovat, čehož je nepochybně odborně schopna. Autorka pak podle mého názoru dostatečně nevyužila možnost v rámci závěru své práce zobecnit některá svá zjištění, což by pro práci nepochybně bylo přínosem.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze přes výše uvedené drobnější výhrady dle mého soudu k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž navrhuji její hodnocení známkou výborně s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby diplomové práce by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Zabývat se zobecněním závěrů plynoucích z popisované judikatury (tendence, jaké lze z judikatury vysledovat) a jejího významu pro danou tematiku, a to jak z hlediska

rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu, tak i z hlediska judikatury Městského soudu v Praze (resp. provést srovnání).

- 2) Popsat příklady, kdy je judikatura „evropských“ soudů v dané oblasti „inspirací“ pro tuzemskou judikaturu, resp. kde by podle autorky přicházelo do úvahy položení předběžné otázky Soudnímu dvoru EU.

V Plzni dne 2. 5. 2017

Milan Podhrázký