

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Posudek oponenta

Název práce : Odpovědnost za přestupky v oblasti ochrany přírody a krajiny

Diplomantka : Kateřina Jarošová

Oponent : JUDr. Václav Henych

I.

V předmluvě autorka popisuje důvody, které jí vedly k výběru tohoto tématu a následně popisuje obsah své diplomové práce. Lze dovodit, že cílem této práce je upozornit na potřebnost ochrany a některé případy, které by měly uvedenému cíli sloužit.

II.

Z hlediska členění se diplomová práce skládá z Předmluvy, šesti částí a Závěru.

Část druhá se zabývá problematikou právní odpovědnosti v oblasti správního práva a práva životního prostředí. Tato relativně rozsáhlá část (strana 4 – 22) je členěna na právní odpovědnost v oblasti správního práva (je popisována odpovědnost za přestupky podle zákona č. 200/1993 Sb., a následně podle zákona č. 250/2016 Sb.). V podstatě jde o stručný komentář jednotlivých částí přestupkového zákona podle jednotlivých částí zákona. Pokud jde o část zabývající se odpovědností v oblasti práva životního prostředí, pak je uvedené rozděleno na ekologicko-právní odpovědnost, delikttní odpovědnost a odpovědnost za ztráty na životním prostředí.

Část třetí srovnává vybraná ustanovení zákona č.200/1993 Sb., a zákona č. 250/2016 Sb., a to pokud jde o průběh správního řízení od jeho zahájení po odvolání. Zmínka je i o zvláštních druzích přestupkových řízení; autorka popisuje adhezní řízení, popřípadě příkazní řízení.

Následující čtvrtá část je zaměřena na právní úpravu odpovědnosti za přestupky na úseku ochrany přírody a krajiny. Opět je srovnáváno období právní úpravy do roku 1990 a po tomto roce.

Nejrozsáhlejší je část pátá (strana 31 – 61), která vymezuje pojem „druhá ochrana přírody“ a „územní ochrana přírody“. Následuje část šestá – postup podle § 87 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

III.

Pokud jde o hodnocení této práce, pak je třeba konstatovat to, co již bylo řešeno výše. Tj. že obsah diplomové práce zcela neodpovídá zadání.

Na druhou stranu je třeba konstatovat, že jde o práci zajímavou, která primárně řeší jak význam a způsob ochrany přírody a krajiny, tak srovnání předchozí a současné právní úpravy na úseku přestupků.

Současně lze říci, že diplomová práce je spíše popisná a v některých částech i velmi stručná, např. na straně 10, 41 apod.

Závěr

1. Předložená diplomová práce svým obsahem zcela neodpovídá zadání. Ve své podstatě jde o popis a následné srovnání dvou přestupkových zákonů, a to zákona č. 200/1993 Sb., a zákona č. 250/2016 Sb.
2. Doporučuji, aby autorka reagovala na tyto otázky
 - a) Je nějaký rozdíl mezi odpovědností za přestupky mezi fyzickou osobou a podnikající fyzickou osobou z hlediska přestupků na úseku ochrany přírody a krajiny?
 - b) Jaké jsou základní zásady správního řízení na úseku přestupků?
3. Pokud jde o známku za obhajobu diplomové práce, doporučuji dobře nebo velmi dobře, a to podle vlastní obhajoby.

duhova opr. 30.1.18
V Praze dne 30. února 2018

JUDr. Václav Henych