

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu
Diplomant/ka: Michal M i l o
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl své práce si diplomant stanovil vhodným a srozumitelným způsobem poskytnout pohled na aktuální právní úpravu, dát nahlédnout na její úskalí, a srovnat ji s úpravou sousedního Slovenska. K širšímu náhledu na problematiku je diplomová práce zaměřena taktéž na bohatou judikaturu správních soudů. Vedlejším, avšak stejně intenzivním cílem je také zesílit zájem o problematiku správního soudnictví.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se skládá z kapitol týkajících se vývoje právní úpravy (6 $\frac{1}{2}$ str.), pojmu „zásah správního orgánu“ (10 $\frac{1}{5}$ str.), žalobní legitimace k zásahové žalobě (6 str.), žalovaného (7 $\frac{3}{4}$ str.), lhůty k podání a náležitostí zásahové žaloby (6 $\frac{1}{2}$ str.), její nepřipustnosti (8 $\frac{1}{2}$ str.), rozhodnutí soudu o zásahové žalobě (10 $\frac{3}{4}$ str.) a srovnání se slovenskou právní úpravou (8 $\frac{2}{3}$ str.). Před těmito kapitolami je úvod, za nimi následují úvahy *de lege ferenda*.

Uspořádání práce, jak patrně, vychází z právní úpravy. Zpracování zvoleného tématu je proporční a je podloženo poznatky odborné literatury a zejména soudní praxe. Diplomant si rovněž opatřil a prezentoval údaje o počtu nově napadlých zásahových žalob u jednotlivých krajských soudů od roku 2009 do 30. 9. 2017. Cenná je komparace s právní úpravou ve Slovenské republice. Jejich ochrana proti zásahu je bezpochyby komplexnější. Naproti tomu nelze podle mého názoru přeceňovat pojmové rozdíly. Na Slovensku se poskytuje ochrana před jiným zásahem orgánu veřejné správy. Co se rozumí jiným zásahem orgánu veřejné správy, je vymezeno v § 3 odst. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok. I když to není explicitně vyjádřeno, i na Slovensku je podmínkou ochrany nezákonnost nebo procesní vadnost (určité intenzity) takového zásahu. U nás se poskytuje ochrana před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím. Pojmy zásah, pokyn nebo donucení správního orgánu nejsou legálně vymezeny. Že musí jít o nezákonný zásah, pokyn nebo donucení, máme stanoveny výslovně. Na druhé straně u rozhodnutí správního orgánu nebo u opatření obecné povahy se ochrana poskytuje také toliko v případě jejich nezákonnosti nebo procesní vadnosti (určité intenzity), ačkoliv se tak soudní řád správní explicitně nevyjadřuje. Nepečlivá zákonná dikce musí pak být dotvářena názory soudní praxe.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má standardní úroveň. Rozvržení diplomové práce je logické a přehledné. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce. Judikáty ovšem měly být začleněny do textu práce a autorsky okomentovány. Jejich juxtapozice působí poněkud komentářově a ilustrativně.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená práce zpracovává skutečně aktuální téma. Mám za to, že ze zvoleného tématu nebylo nic podstatného opomenuto. Některé poznatky jsou prezentovány stručně, ale věcně. Česká právní úprava je mimořádně komplikovaná. Na Slovensku není třeba ochranu před některou nečinností řešit cestou nečinnostní žaloby, zatímco ochranu před jinou nečinností cestou zásahové žaloby. Nadto doplnění možnosti domáhání se deklaratorního výroku jen do zásahové žaloby a nikoli též do nečinnostní žaloby zřejmě u nás povede k dosahování pouhé deklarace nezákonnosti nečinnosti prostřednictvím zásahové žaloby. Laik se nestačí divit. Autorovy úvahy *de lege ferenda* jsou přijatelné. Zdvojování soudní ochrany toliko u daňové kontroly skutečně vykazuje znak nesystémovosti. Nová slovenská úprava by opravdu mohla rozpochybovat naše už dosti zakonzervované uvažování. Lze tak shrnout, že diplomant avizovaný cíl a záměr své diplomové práce naplnil.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby své práce by se diplomant mohl vyjádřit

1) k nejnovější judikatuře k povaze sdělení ministerstva nebo zastupitelského úřadu o nepřijatelnosti žádosti cizince podle § 169h odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a

2) k tomu, co dalšího (kromě v diplomové práci výslovně uvedeného) by mohlo být inspirativní pro českou úpravu zásahové žaloby ze slovenské úpravy řízení o žalobě proti jinému zásahu orgánu veřejné správy podle zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok, a věcí souvisejících.

6. Ověření původnosti diplomové práce:

Podle protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) vykazuje předložená diplomová práce podobnost se zkoumanými soubory uvedenými na 43 stranách protokolu ve všech případech nižší než 5 %. Tyto skutečnosti svědčí o značně vysokém stupni původnosti aktuálně posuzované diplomové práce, když zmíněnou podobnost lze vysvětlit potřebou používat shodná právní ustanovení a příslušnou soudní judikaturu, jakož i řádně označené internetové zdroje.

V Plzni dne 25. 5. 2018


Podpis autora posudku