



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/2018	
Autor práce	Eliška Boudová	
Název práce	Edukace pacienta s diabetes mellitus na inzulinoterapii	
Oponent práce	PhDr. Jiří Frei, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	66	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	15	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	0	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>40</b>	
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>78</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Ne zcela optimální je ale název, kde bylo opomenuto, že český jazyk zná skloňování. Tzn. i název onemocnění je samozřejmě možné skloňovat (... pacienta s diabetem mellitem... / nikoli pacienta s diabetes mellitus). Jde o stejný případ, jako by se např. psalo: „pacient s cukrovkou“, nikoli „pacient s cukrovka“. Škoda, že ani vedoucí práce na tento fakt autorku neupozornila. Autorka uvádí, že počet číslovaných stran je 73, ve skutečnosti je jich pouze 66. Přesto, že je práce zaměřena na edukaci, věnuje se jí v teoretické části pouze jedna kapitola o necelých 3 stránkách. Dělení diabetu na 1., 2. typ, gestační a „ostatní“ je pouze velmi základní a v době dnešního poznání již relativně triviální, a to i vzhledem k popisu uvedeného dělení. V kapitole 7 uvádí autorka, že cílem práce je zmapovat spokojenost pacientů s edukací a zjistit, zda doporučení, která dostávají skutečně dodržují. V hlavním cíli v kapitole 8 je již ale uváděno hodnocení úrovně kvality (nikoli spokojenosti, což je zásadní rozdíl) edukace. Stanovení kvality edukace však pak ale nelze stanovit pouze na podkladě dotazů cílících na pacienty. Předpoklad č. 1 je stanoven autorkou po metodologické stránce zcela nesprávně. Autorka rovněž uvádí čísla otázek u jednotlivých





dílčích cílů, které se jim věnovaly. Pokud se ale jedná o tento vybraný typ struktury a obsahu textu, uvádí se čísla otázek vztahující se právě ke stanoveným předpokladům, a to z toho důvodu, že pomocí nich má být předpoklad testován. Hlavní kapitoly 9, 10 a 11 jsou na jedné stránce, což je z formálního hlediska nesprávně. Hlavní kapitoly mají začínat vždy na samostatné stránce. V práci je často nesprávně používána ICH forma. V práci postrádám také kapitoly zaměřenou na samotné výsledky, analýzu či zhodnocení realizovaného výzkumu. To je řešeno až nesprávně v Diskusi. Ta má však být věnována zejména jiným aspektům a nikoli analýze a vyhodnocování dat. Autorka k dané problematice, která je celosvětově velmi aktuální a řešena velmi obsáhle uvedla v práci pouze 17 zdrojů a žádný zahraniční. To je pro takovéto téma poměrně málo (po formální stránce hraniční), a dokonce z hlediska cizojazyčných zdrojů nedostačující. Domnívám se, že minimálně vedoucí práce mohla autorce další zdroje doporučit, protože je jich nespočetné množství, a to jak tištěných, tak internetových, o cizojazyčných nemluvě. Trochu mi také uniká souvislost mezi vytvořenou „Brožurou“ – jedná se spíše o letáček a výsledky provedeného šetření na podkladě kterých měl být materiál sestaven. Kapitoly Úvod a Závěr jsou z formálního hlediska nedostatečné a bohužel ani obsahově neodpovídají požadavkům. V práci jsou ještě některé další drobné nepřesnosti, nicméně autorka prokázala základní povědomí o dané problematice.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<u>Doporučuji</u>	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
-------------------	----------------------------------	-------------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 3**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum:** Plzeň, 7. 5. 2018

**Podpis:**