



Posudek oponenta bakalářské práce

| | | |
|---|--|----|
| Studijní program | Ošetrovatelství | |
| Studijní obor | Všeobecná sestra | |
| Akademický rok | 2017/2018 | |
| Autor práce | Tereza Peteříková | |
| Název práce | Ošetrovatelská péče o pacienta s epilepsií | |
| Oponent práce | Mgr. Zuzana Šafránková | |
| Počet číslovaných stran | 61 | |
| Počet příloh | 3 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 19 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 1 | |
| Počet internetových zdrojů | 3 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení |
|-----|---|----------------------------|------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 5 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 4 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 7 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 4 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 10 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 4 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 6 |



| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení |
|----------|---|--|-------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 5 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 3 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 4 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 2 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 2 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 2 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 3 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 82 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Doporučuji při psaní práce tohoto typu méně odrážek v textu. Chybí přehled minulé i současné literární rešerše. Vybraná literatura k tématu je aktuální. Vzhledem ke stanoveným cílům souhlasím se vybranými výzkumnými metodami. V empirické části byla snaha zpracovat kazuistiku, kterou můžeme charakterizovat jako ucelenou a podrobnou studii jednoho případu, bohužel nebyla dodržena všechna pravidla pro její zpracování. V tomto případě jde jen o stručný popis případu respondenta. Polostrukturovaný rozhovor – odpovědi respondenta pouze heslovité a stručné. Při prepisu odpovědi respondenta zaznamenávat kurzívou. Diskuze je pouhý prepis výsledků s porovnáním respondentů mezi sebou. Chybí vlastní pohled autora, porovnání cílů s výsledky výzkumu a s dalšími pracemi na stejné téma. V závěru alespoň kladně hodnotím navržené role všeobecné sestry v péči o klienta s epilepsií. Výstup do praxe v podobě ošetřovatelských plánů byste uplatnila v praxi jakým způsobem?



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 - 90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 - 68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 13. 4. 2018

Podpis: 