



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2017/18	
Autor práce	Tereza Vaníčková	
Název práce	Prevence infekce močových cest u pacienta se zavedeným močovým katétrem	
Oponent práce	PhDr. Petra Bejvančíková	
Počet číslovaných stran	54	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	30	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	7	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

		Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
<b>1</b>	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b>	<b>35</b>	<b>28</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
<b>2</b>	<b>Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)</b>	<b>20</b>	<b>15</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>40</b>	<b>24</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické-části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	2
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
		<b>60</b>	
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>68</b>

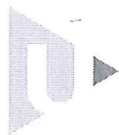
**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Nelogické řazení kapitol (2 Diagnostika infekce močových cest, 3 Infekce močových cest)

Úvod- neobsahuje požadované, chybí rešerše

Ošetrovatelská péče o pacienta s močovým katetrem je součástí kapitoly prevence infekcí močových cest a tvoří její podstatnou část, postrádám pojednání o katetrizaci močového měchýře jako výkonu.

Graf 2 dosažené vzdělání- kategorie: všeobecná sestra, praktická sestra, VOŠ, VŠ. I vysokoškolsky vzdělaná sestra je všeobecná sestra, toto rozdělení je matoucí.



Teoretická část neobsahuje informace o močových katétrech (typ, materiál), ale v praktické části je to zkoumáno, nenavazuje teoretická část na praktickou.

V praktické části nejsou přehledně uvedeny předpoklady, jsou zavzaty mezi cíle práce, není jednoznačné jejich vyhodnocení- nejsou stanovena kritéria.

V diskuzi vedené na necelých 2 stranách sice porovnává s jinými autory, ale chybí vlastní hodnocení a podrobnější zhodnocení zjištěných výsledků.

Závěr- neobsahuje požadované, chybí konkrétní doporučení pro praxi.

Otázky

Předpoklad 2: předpokládáme, že nelékaři splňují požadavky dle platných auditů daného poskytovatele zdravotnických služeb- je myšleno dle standardů? Kde jsou doloženy, jak byly porovnávány se zjištěnými skutečnostmi? Jak jste konkrétně vyhodnotila předpoklad 2?

Poskytla jste výsledky svého šetření zúčastněným pracovištím? Jak s nimi naložila?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: Plzeň, 24. 4. 2018**

**Podpis:**