



Hodnocení bakalářské práce oponentem

| | | | |
|--------------|----------------------------------------------|-------------|-----------|
| Název práce: | Ovládání prvků diodového pole pomocí LabVIEW | | |
| Student: | Michal KNEDLÍK | Std. číslo: | E15B0064P |
| Oponent: | Ing. Karel Slobodník | | |

| Kritéria hodnocení práce oponentem | Max. body | Přidělené body |
|-------------------------------------------------------------|-----------|----------------|
| Splnění zadání práce (posuzuje se i stupeň kvality splnění) | 25 | 25 |
| Odborná úroveň práce | 50 | 45 |
| Interpretace výsledků a jejich diskuze, příp. aplikace | 15 | 9 |
| Formální zpracování práce, dodržování norem | 10 | 5 |

Hodnocení obsahu a kvality práce, připomínky:

Předložená práce se zabývá návrhem ovládacího řetězce LED zobrazovacího pole pomocí programu LabVIEW a DAQ karty. Práce je logicky členěna do čtyř kapitol, kde v prvních třech kapitolách je popsán postup návrhu řídicího algoritmu v prostředí LabVIEW a zobrazovacího LED pole. Poslední kapitola pak popisuje návrhy na další možné rozšíření úlohy.

Po formální stránce obsahuje práce několik nedostatků. Obsahuje množství nevhodně formulovaných vět, některé neodborné výrazy a místy nepřehledné použití kurzívy v textu. Za zmínku stojí také strohý a příliš obecný závěr práce.

Na práci oceňuji především systematický přístup studenta k řešení různých fází návrhu celého řídicího řetězce. V práci chybí kapitola popisující vlastnosti výsledného zobrazovacího řetězce a jeho zhodnocení.

Dotazy oponenta k práci:


V kapitole 3.1 je uvedeno, že jste pro výsledné zařízení vybral dva typy LED diod. Který typ hodnotíte jako vhodnější a proč?

Jaká maximální obnovovací frekvence výsledného zobrazovacího zařízení byla otestována?

Jaké důvody vedly k adresaci jednotlivých diod zobrazovacího zařízení?

Bakalářskou práci hodnotím klasifikací **velmi dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 13.6.2018


.....
podpis oponenta práce