

P O S U D E K

oponenta rigorózní práce

Téma práce: Odstoupení od smlouvy

Autorka: Mgr. Bc. Michaela Severová

Oponent: JUDr. Josef Pelech, Ph.D.

1. Úvod

Podle příslušné vyhlášky (vyhláška děkana FPR č. 24D/2016, o rigorózním řízení) se státní rigorózní zkouškou, jejíž součástí je i obhajoba právě rigorózní práce, ověřuje, zda si uchazeč prohloubil teoretické znalosti získané předchozím vysokoškolským studiem a tedy i současně získal schopnost samostatně vědecky pracovat, a to včetně adekvátní práce se zahraničními prameny, a dále, zda také umí aplikovat teoretické poznatky v praxi. Ve vztahu k rigorózní práci pak musí uchazeč prokázat hlubší znalost zpracovávané tematiky, předložit vlastní řešení zkoumaného problému, a v neposlední řadě i prokázat, že si osvojil základy metodologie vědecké práce.

2. Obsahová a formální stránka rigorózní práce

Autorkou předložená rigorózní práce se věnuje jednomu ze způsobů zániku závazku, kterým je odstoupení od smlouvy. Autorka předložila práci k tematické oblasti, které se již věnovala i v práci diplomové. Vytýčila si cíl provést podrobnou analýzu problematiky odstoupení od smlouvy, a to jak v rovině obecné, tak i konkrétní u vybraných typů smluv, vše ve světle komparace s předchozí právní úpravou, částečně i aktuální německou a relevantní judikatury.

Po obsahové a formální stránce nelze autorce, až na výtku oponenta obsaženou ve druhém odstavci bodu 4., nic vytknout. Naproti tomu je oponent však toho názoru, že pokud tématem práce je odstoupení od smlouvy, měla autorka větší část práce věnovat samotnému odstoupení od smlouvy jako takovému a konsekvencím s tím souvisejícím. V daném případě je totiž větší část práce věnována odstoupení od smlouvy u jednotlivých smluvních typů podle o. z. Naproti tomu je plausibilní, že autorka se hned v první kapitole, která následuje po úvodu, věnuje stručnému popisu veškerých způsobů zániku závazku. Oponent tedy bude hodnotit práci z pohledu komplexní úpravy v o. z.

3. Struktura rigorózní práce

Práce je rozčleněna do 5 hlavních kapitol. Obsahem první kapitoly, která následuje po úvodu, jak již bylo shora uvedeno, je stručný popis veškerých způsobů zániku závazků. Druhá kapitola je zaměřena na všeobecné otázky související s odstoupením. Právě tato kapitola měla být dle oponenta jádrem práce. V následujících kapitolách, třetí a čtvrté, se autorka věnuje odstoupení

od smlouvy u jednotlivých smluvních typů, konkrétně od smlouvy o dílo a smlouvy kupní. Zvláštní ochrana spotřebitele při uzavírání smluv distančním způsobem nebo mimo podnikatelské prostory je obsažena v poslední páté kapitole. Následuje závěr, cizojazyčné resumé a seznamy použitých zkratk a literatury.

4. Kvalita zpracování tématu a jeho originalita

Celkově lze konstatovat, že práce je zpracována na požadované úrovni jak po stránce kvality, tak i originality. Autorka je pečlivá, činí vlastní závěry, poměrně zdařile i oponuje jiným názorům a rozebírá zkoumanou problematiku dle názoru oponenta do hloubky požadované pro daný druh kvalifikačních prací. Zejména se jedná o pasáže de lege lata. Úvah de lege ferenda je v práci poskrovnu (například na straně 91). Nelze však přehlédnout, že některé pasáže jsou nedotažené z hlediska obsahu a určitě by si zasloužily hlubšího zkoumání. Příkladem budiž oddíl 2.5 práce, který se věnuje oznámení odstoupení od smlouvy, doručování hmotněprávního právního jednání, včetně fikce doručení a jejího sjednávání ve smlouvách, pravidlům pro určení adresy atd. V uvedených souvislostech by se jistě slušelo pojednat také o obecné recentní právní úpravě vztahující se k právnímu jednání vůči nepřítomné osobě a novější judikatuře, kupříkladu rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 1777/2013 ze dne 27. 1. 2015 atd. Jako další příklad lze uvést pasáž na stranách 51 a 52, která je zaměřena na odstoupení od smlouvy z hlediska formy. Kupříkladu chybí autorčin názor na formu odstoupení od smlouvy v případě právního jednání, které je vtěleno do veřejné listiny atd.

Více pozornosti by si také určitě zasloužilo věnovat se označení jednotlivých oddílů ve vztahu k jejich obsahu. Konkrétně například v oddílu 4.2 práce, který je označen jako koupě nemovité věci, autorka rozebírá problematiku staveb spojených se zemí pevným základem ve vztahu k vadám a následnému odstoupení. Následuje pododdíl, který nese název odstoupení od kupní smlouvy o převodu nemovité věci zapisované do katastru nemovitostí, ve kterém se již mluví o nemovité věci zapisované do katastru nemovitostí. Na jiném místě práce se pro změnu mluví jenom

o nemovitosti (například na straně 108). Popsané by si za prvé jistě zasloužilo zpřesnění ve smyslu definice nemovitých věcí a stavby podle o. z. (zapisovaných a nezapisovaných do katastru nemovitostí atd.). Za druhé úprav z hlediska systematiky a názvů jednotlivých oddílů a pododdílů. V uvedených částech (pasážích) je práce minimálně částečně matoucí.

5. Citační etika

Citační etika je na požadované úrovni v intencích platné citační normy. Odkaz číslo 200 na straně 76 není zarovnán do bloku, dále například odkaz číslo 209 na straně 85 není nejenom zarovnán do bloku, ale autorka použila i jinou velikost písma. Škoda, že autorka si pečlivěji nezkontrolovala poslední verzi práce, neboť je důvodné se domnívat, že k popsanému mohlo dojít až v závěrečné fázi jejím tisku.

K lepší přehlednosti by jistě prospělo uvádět i tu kterou formu rozhodnutí, na kterou autorka odkazuje. V případech, kdy autorka odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu České republiky formu uvádí, v případech, kdy odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky či soudů nižších instancí, až na výjimky, nikoliv.

Určitou výtkou může i být, že autorka neoznačuje „starý“ a „nový“ občanský zákoník ve světle závěrů pramenících z usnesení civilního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 12. 2. 2014 („obč. zák.“ a „o. z.“).

6. Jazyková kultura

Jazyková kultura je odpovídající, snad vyjma určitých drobností (korektur textu) a částečných nepřesností ve vyjadřování (kupříkladu na straně 112, na které autorka rozebírá § 2146 o. z. mluví o tom, že: „ ... bude takovéto ujednání považováno za neúčinné.“, byla by určitě přesnější formulace, že neúčinné bude pouze vůči předkupníkovi) atd.

Autorka částečně aplikuje i právní jazyk.

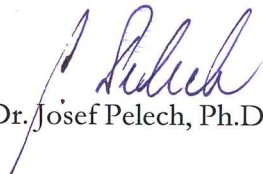
7. Závěr

Závěrem lze uvést, že vytyčeného cíle se autorce dosáhnout podařilo. Autorka prokázala schopnost samostatné tvůrčí práce a metodik ve smyslu příslušných požadavků. Autorka prokázala i odpovídající znalosti zkoumané problematiky. Práce je určitě přínosem k dalšímu studiu zániku závazků se zaměřením na odstoupení od smlouvy.

Je však třeba uvést, že autorka sice provedla u vybraných ustanovení komparaci s německou právní úpravou, oponent se však domnívá, že ve skutečnosti se o pravou komparaci nejedná, neboť v případě autorkou uváděné komparace se vždy jedná o srovnání jediného, toho kterého ustanovení, nebo úzké problematiky, bez jakýchkoli konsekvencí na německý občanský zákoník (Bürgerliches Gesetzbuch), potažmo německé občanské právo jako takové, a to jak v rovině obecné, tak i konkrétní. Tedy v uvedených souvislostech lze uzavřít, že autorka si na straně jedné osvojila adekvátní orientaci v zahraničních pramenech v rozsahu požadovaném (práce obsahuje 8 odkazů na zahraniční prameny), na straně druhé se však dle názoru oponenta o komparaci v pravém slova smyslu nejedná. Ta však není esenciální podmínkou rigorózní práce.

Oponent práci doporučuje k obhajobě.

V Plzni dne 10. 8. 2018


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.