

## Oponentský posudek na diplomovou práci M.Murina: Pozemková reforma v období první republiky

Jako oponent se soustředím v koncepčně i obsahově velmi dobré práci M.Murina na některé připomínky.

1. Postrádám využití parlamentních debat k jednotlivým zákonům k pozemkové reformě.
2. Autor nevysvětlil dostatečně jasně rozdíl mezi obstavením velkostatků a zábořem půdního soukromého majetku.
3. Škoda, že se diplomant nezabýval také „konopišťským zbožím“ a neukázal průběh provádění reformy v tomto konkrétním případě.
4. Murin názory politických stran na rozsah a provedení pozemkové reformy přebírá z literatury, nikoli přímo ze sjezdových dokumentů

Po uvedení některých připomínek, které mohou být i náměty pro obhajobu, je třeba také vyzvednout i řadu kladů předložené práce. Především je to přesná juristická analýza právních předpisů vydaných k pozemkové reformě, přičemž se diplomant neomezuje jen na ty základní, ale bere v úvahu i další právní předpisy, které základní právní úpravu doplňují a zpřesňují.

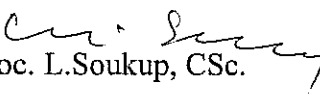
Dalším kladem předložené práce je zohlednění konkrétních dopadů reformy na majitele velkých půdních celků a na celou společnost první republiky.

Přínosné jsou také pasáže o finančním provádění reformy od státní pokladny. Ono finanční provedení pozemkové reformy probíhalo v samostatných státních fondech, které kontroloval Nejvyšší účetní kontrolní úřad. Fondů bylo několik / např. fond náhradový či Fond českých legionářů pro pozemkovou reformu/ a autor o každém podal stručnou instruktivní zprávu.

Zejména je třeba ocenit kapitolu o srovnání pozemkové reformy v Československu po roce 1918 s pozemkovými reformami v jiných zemích.

Přes výše uvedené připomínky hodnotím práci jako výbornou a z toho vyplývá, že ji doporučuji k obhajobě.

Další náměty pro obhajobu: obsah pojmů fideikomis, pacht a nájem.

  
Doc. L.Soukup, CSc.

Plzeň: 5.4.2012