



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Bakalářské práce

Název práce: Specifika výtvarných technik ve vztahu k psychomotorickému vývoji dětí předškolního věku

Práci předložila studentka: Alena Hajžmanová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: doc. PaedDr. Jan Slavík. CSc.

1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo identifikovat míru využitelnosti výtvarných technik, které by mohly být vhodné pro výtvarné činnosti s dětmi předškolního věku. Cíl byl splněn v souladu s obsahem i rozsahem zadání bakalářské práce.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka se ve své práci zaměřila na studium výtvarných technik s potenciálem podporovat psychomotorický vývoj dítěte v předškolním věku. To určilo náplň teoretické části práce, v níž se A. Hajžmanová věnuje vývoji myšlení a řeči a vývoji psychomotoriky s ohledem na souvislosti různých stránek lidské psychiky a zvláště na souvislosti s vývojem kresby jako hlavního rozvojového instrumentu sledovaného v této práci.

V empirické části práce řešitelka zkoumá příhodnost výtvarných technik pro rozvíjení psychomotorických dispozic dítěte předškolního věku. Příležitě pro tento věk připravila expresivní úlohu opřenou o tematizaci pohádkového příběhu, který děti nenásilně vede k řešení jednotlivých výtvarných úloh rozlišených různou náročností pro psychomotorické aktivity. Vhodně stručně popisuje metody sběru dat i jejich zpracování (zúčastněné a nezúčastněné pozorování, akční výzkum). Pečlivě charakterizuje jednotlivé třídící kategorie určené k popisu a hodnotovému rozlišení výtvarných technik s ohledem na zvolené cíle. Chybí

však zřetelný popis výzkumného vzorku dětí, zejména s ohledem na rozlišení introverze vs. extraverte. V textu jsem neobjevil žádný explicitně popsany metodický postup, který autorka použila pro rozřídění vzorku podle těchto kritérií.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Forma a technické řešení nejsou předmětem posuzování s ohledem na teoreticko-výzkumný charakter práce.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Test je psaný srozumitelně a je přijatelně členěný. Místy jsou informace až příliš úsporné nebo i útržkovité a jejich strukturace není promyšlená tak, aby byla pro čtenáře dostatečně jasná a přehledná. Prospěl by pečlivější ohled k výkladu i čtenáři.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Velmi cenné je, že dílo A. Hajžmanové v této práci navazuje na předcházející bakalářské úkoly a doplňuje jejich poznání, přičemž autorka na s. 48 stručně shrnuje jejich poznatky v návaznosti na svou práci. Celý soubor těchto prací je dokladem, že tematika je podnětná pro teorii a pro praxi přínosná. Textu A. Hajžmanové však neprospívá občasná útržkovitost nebo informační mezery (viz výše k charakterizaci a třídění výzkumného vzorku). Vypuštění podstatné informace o rozřídění výzkumného vzorku je zřejmě jen důsledkem opomenutí vložit ji do textu, ale zcela zbytečně uškodilo celkové kvalitě jinak velmi pečlivě řešené problematiky. Zdá se, jako by autorka, velmi zaujatá řešením svého badatelského úkolu, zapomínala na podstatnou podmínku korektní badatelské práce: pečlivý ohled k metodickým pravidlům. Přesto si podle mého mínění zaslouží nemalé uznání za odvedenou práci a přínos pro poznání v rámci oboru a s prospěchem pro vzdělávací praxi.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Popište a vysvětlete metody používané v psychologii nebo ve výtvarné výchově k rozlišení introverze vs. extraverte a objasněte smysl tohoto rozlišení pro Váš průzkum.

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově): **Velmi dobře.**

Datum: 16. 7. 2018

Podpis: doc. PaedDr. Jan Slavík. CSc.