



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné výchovy a kultury  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň  
Tel.: 377 636 493, 377 636 471  
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení Bakalářské práce

**Název práce: Aktivní a pasivní prostor**

**Práci předložila studentka: Tetiana Nikitina**

**Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání**

**Posudek oponenta práce**

**Práci hodnotila: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček**

### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cílem bakalářské práce slečny Tetiany Nikitiny bylo vytvoření souboru šesti až osmi ilustrací. V původním zadání byla podmínka využití principu aktivní a pasivní plochy. Úkol považuji za splněný.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Bakalářskou práci slečny Nikitiny lze chápat v rovině práce teoretické, neboť přiložené ilustrace mají spíše demonstrovat problém uplatnění aktivní a pasivní plochy v kompozici. Tedy problematiky, kterou původní vedoucí práce zamýšlela v oblasti plakátu a užité grafiky obecně. Dokladem toho, jak byla původně práce zadána je i publikace, o kterou se Tetiana v textové části opírá zásadním způsobem, tj. o knihu Timothyho Samary Grafický design: základní pravidla a způsoby jejich porušování.*

### 3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

*Ilustrace tvořeny roztomilými scénami ze života autorčiny vlastní kočky jsou ve skutečnosti racionálním organizováním objektů a kočky, (ta tvoří vždy akcentovaný bod kompozice) v obrazové ploše. To se neděje spontánně, ale na základě popisu jednotlivým možných variant rozmístění předmětů v prázdném neutrálním prostoru a dále v prostoru aktivním nebo pasivním, tak jak autorka čerpala z literatury a popsala v první části BP.*

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Průvodní zpráva nevykazuje zásadní stylistické a jazykové nedostatky. Kvalita textové části tak po stránce jazykové, obsahové i formální splňuje požadavky kladené na BP.*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*BP, kterou nám autorka dnes předkládá k posouzení, působí rozpačitým dojmem. Tetianu znám jako velmi talentovanou a pracovitou studentku. Patrně díky jazykové bariéře a troufám si tvrdit i nešťastnému zadání a hlavně jeho otrockému naplněním vznikla práce, která zůstala daleko za očekávaným zhodnocením zejména výtvarného potenciálu slečny Tetiany Nikitiny.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

- 1) *Popište nám stručně chápání aktivního a pasivního prostoru podle T. Samary.*
- 2) *Jak jste postupovala při tvorbě vašich ilustrací.*

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Velmi dobře.*

Datum: 30. 8. 2018

  
Podpis: MgA. et Mgr. Stanislav Poláček