

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Petr Volf**

Název práce: **Vizuální konfigurace testů API**

Obsah práce

Rozsah práce považuji za dostatečný, odpovídající rozsahu bakalářské práce. Popis architektury (kapitola 4.1) by mohla být mnohem detailnější, popřípadě jednoduše popř. stručně uvést jednotlivé prvky architektury s tím, že se jim bude věnovat dále. Také úplně chybí ukázky výsledné aplikace a kapitola o otestování výsledného řešení.

Kvalita řešení a dosažených výsledků

Celkový postup řešení považuji za správný a vytvořenou architekturu za komplexní. Velmi pozitivně hodnotím implementační část a vhodné použití moderních technologií (ElasticSearch, TypeScript, Redis).

Formální úroveň

Text práce je dobře čitelný a pochopitelný, mám ale výhrady k analytické části, která je příliš stručná, porovnání stávajících řešení by mohlo být obsáhlejší. Na stránce 46 si autor nepohlídal formátování LaTeXu, část kódu zde přetéká na další stranu. K většině knihoven nebo použitých technologiích má student uvedenou literaturu, avšak někde chybí (např. 5.2.2 – sequelize-typescript).

Práce s literaturou

Autor práce dohledal a využil dostupné informační (oficiální) zdroje od autorů použitých knihoven. A pečlivě je uvedl na konci práce.

Splnění zadání

Zadání bylo splněno s malými výhradami (bod 6.). Výsledná aplikace je funkční. Student prokázal schopnost samostatné analýzy, návrhu a implementace rozsáhle webové aplikace.

Doplňující informace k práci

Žádné

Dotazy k práci

1. Jak byla aplikace otestována?
2. A výsledky tohoto testu?
3. Rozšiřitelnost (přidání smyček, podmínek do diagramů) a budoucnost řešení?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 14.5.2018

Ing. Antonina Lebedeva

