

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Martina Hrbková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Přeshraniční spolupráce v Kraji Vysočina
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Posouzeno - podezřelá shoda	<input type="checkbox"/>
Posouzeno – plagiát	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Práce je vcelku uvedena dobrým definováním cílů práce i volbou odpovídající metodiky. Samotné zpracování tématu se však nese v podobě mnohých nepřesností, nepřesných užití odborné terminologie, zkratkovitosti při hodnocení regionálního rozvoje zkoumaného regionu, formálními nedostatky (pravopis, čitelnost grafů, číslování kapitol, opakování textu, stylistika vět, odkazy na zdroje informací). Rovněž mám připomínku ke struktuře práce, která působí nevyváženě (např. hodnocení přírodní diferenciací území na stejné úrovni jako hodnocení klimatických poměrů). Vzhledem ke snaze autorky formulovat na závěr analytické části SWOT analýzu by bylo potřebné při

geografické analýze jevů v Kraji Vysočina hledat vysvětlení vztahů, přičemž autorka často zůstává pouze u popisu utříděných dat. Z tohoto důvodu mnohá tvrzení ve SWOT analýze nemají oporu v analytické části práce. Ve druhé části práce autorka hodnotí programy přeshraniční spolupráce a konkrétní dopady vybraných projektů na rozvoj Kraje Vysočina, k čemuž konfrontuje zpracovanou SWOT analýzu a materiály k jednotlivým projektům získané terénním výzkumem. U některých projektů se podařilo prokázat jejich pozitivní vliv na zkoumaný region, u některých projektů působí závěry nepřesvědčivě. Samotný závěr je popisem průběhu zpracování bakalářské práce s malou koncentrací na splnění cílů práce.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Ve kterých problematických oblastech rozvoje kraje pomohla přeshraniční spolupráce nejvíce?
2. Které projekty měly především přeshraniční dopad na obě strany a které více pomohly při řešení problémů Kraje Vysočina?

V Plzni, dne 25. 1. 2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).