

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Tomáš Hvězda  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj krajiny na Vroutecku od 19. století  
  
**Hodnotitel – oponent:** doc. PaedDr. Alena Matušková, CSc.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU v Plzni

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

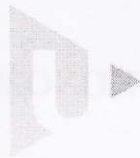
Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předností práce jsou velmi hezké a logicky propracované teoretické části práce, vlastní mapy zpracované v GIS a fotografická dokumentace. Za nevhodné považuji postup a vymezení zájmového území, které je nazváno Vroutecko, ale bez Vroutku, jeho popis v metodice a popis území „Podbořanska“ (tvořeného 34 SÚJ) bez dalšího vysvětlení smyslu takto konstruovaného celku v práci. Obec Vroutek nemůže mít integrované další obce (jak autor tvrdí na s. 23 dole). Tyto útvary autor někdy označuje jako sídla, jindy jako obce. Tabulka č. 2 uvádí bez vysvětlení dvojí hodnoty výměry ZSJ u obcí Mlýnce a Vesce. V textu uváděná hodnota rozlohy sledovaného území neodpovídá součtu dílčích rozloh v tabulce 2. Následná charakteristika regionu je nevyvážená (základní charakteristika území - vymezení, rozloha, z fyzickogeografické charakteristiky jen geomorfologické členění a hydrologie, dále stručná charakteristika jednotlivých obcí, zaměřená převážně do historie, ze socioekonomické charakteristiky jen typy venkovského osídlení v regionu).

Práce má tři cíle. První z nich: „analyzovat a vyhodnotit demografický vývoj území“ byl splněn jen velmi částečně. Pod pojmem "demografický vývoj" nelze chápat jen vývoj počtu obyvatel, popř.



informace o hustotě osídlení, jak to v práci pojal autor. Do demografického vývoje patří řada dalších charakteristik, které autor vůbec v práci nezohledňuje.

Druhý cíl, vývoj využití ploch na Vroutecku je zpracován podrobně. Třetí cíl zní. "Identifikovat zhodnotit vývoj území na příkladu sakrálních památek." V práci je sledována prostá přítomnost vybraných sakrálních památek v průřezových letech v krajině. Tuto problematiku řeší kapitola 12 Vývoj sakrálních památek. O vývoji těchto památek se však v ní nehovoří, není ani uvedeno, co se jejich vývojem myslí. Třetí cíl nepovažuji za dobře splněný. Kapitola 13 diskuse a závěr je příliš stručná, popisná a postrádám v ní avizovanou diskusi. Autorovi se celkem nepodařilo problematiku, kterou vhodně rozebral v teoretické části práce prakticky uchopit a adekvátně zpracovat (kromě pasáže o využití ploch daného území). Praktická část bakalářské práce je zpracovaná podprůměrně.

V práci jsou další drobnější obsahové nedostatky, např. na str. 18 hovoří o dosídlování pohraničí volyňskými Čechy a českou populací, do pohraničí ale přicházeli i noví obyvatelé jiných národností; na téže straně jsou uváděny procentuální podíly land use, ale není uveden ani rok, ke kterému se data vztahují, ani příslušné území.

Z formálních nedostatků je nutno uvést občasně pravopisné chyby (i hrubé, např. str. 7) a nevhodné označení příloh. Na str. 21 je chybně uveden počátek intervalu dat o obyvatelstvu z příslušného lexikonu a chyba je i v názvu lexikonu. V práci se vyskytuje občasně nevhodné vyjadřování, např. „růst orné půdy“ - str. 17, nesprávné mluvnické tvary, např. s. 21 „data byly“, v metodice na s. 22 nejasně vymezené území Podbořanska.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. V závěru tvrdíte, že jsou v práci podrobně rozepsány kategorie využití ploch Vroutecka v závislosti na "Podbořanském regionu" a v závislosti na České republice. Můžete tyto závislosti podrobně vysvětlit?
2. Co všechno by měla obsahovat demografická charakteristika? Co patří k základním demografickým ukazatelům?

V Plzni, dne 22.5.2018

Podpis hodnotitele

---

#### Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).