



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

**Jméno studenta:** Jan Jirsa  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Změna kvality života ve vybraných zemích Afriky v 21. století: srovnávací analýza rozvojových indikátorů  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Martin Lepič  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Autor definuje jeden hlavní cíl a dva cíle vedlejší. Zatímco hlavní cíl je relevantní a aktuální, pochyby mám u prvního vedlejšího cíle. "Výběr jednotlivých indikátorů" je totiž prostředek ke splnění nějakého cíle, a nikoliv cíl sám o sobě. Cílem mělo být např. porovnání, zda se dle různých indikátorů mění pořadí zemí dle kvality života.

Jako nepříliš zdařilou hodnotím metodickou kapitolu. Text je zde pojat spíše jako rozcestník (tj. kde je co vysvětleno) a chybí tak konkrétní informace o metodice zpracování a vyhodnocení informací. Respektive, tyto informace v práci jsou, ale jsou různě "rozházeny" v textu práce. Jako velmi zdařilou a prokazující autorův vhléd do tématu hodnotím konceptuálně-teoretickou kapitolu, která velmi podrobně vysvětluje a klasifikuje zkoumanou problematiku.

Rozdělení souboru analyzovaných zemí na přímořské vs. vnitrozemské je zajímavé a odůvodněné. V tomto ohledu však vidím i jisté nedostatky. Jelikož je tato klasifikace poměrně hrubá, zasloužila by





si být doplněna i o další typy klasifikace. Např. je v práci zcela zanedbán vliv politických faktorů, třeba přítomnost konfliktu v zemi. Kdyby byl analyzovaný soubor rozdělen na státy (1) přímořské-bez konfliktu, (2) přímořské-s konfliktem, (3) vnitrozemské-bez konfliktu a (4) vnitrozemské-s konfliktem, byly by výsledky více vypovídající. V analýze se na několika místech ukazuje, že větší rozdíly existují v rámci skupin, než mezi skupinami. Jedná se o rozdíly Eritrea + Somálsko vs. JAR, nebo v opačném gardu Botswana vs. Zimbabwe, apod. Problém je, že práce tyto vnitřní rozdíly neměří přímo.

Z hlediska existence vnitro-skupinových i mezi-skupinových rozdílů je třeba opatrnosti při interpretaci výsledků. Nelze tedy říci, že "vnitrozemské země dosahovaly všeobecně horších výsledků než země přímořské" (s. 75). Existence podstatných výjimek zde nepotvrzuje pravidlo, nýbrž indikuje, že ačkoliv přístup k moři může (a má) efekt na rozvoj kvality života, není to efekt jediný ani rozhodující. Takováto diskuze o omezeních analýzy, včetně diskutování výjimek z nalezeného vztahu, mi v jinak velmi pěkné práci chybí.

Závěrem dvě poznámky. Seznam literatury by měl být pro snazší orientaci a rychlejší dohledání řazen abecedně. Rozdíly mezi průměry skupin států (viz obrázky 2, 5, 8, 11, 14, 17, 24, 27 a 30) je lépe testovat na statistickou významnost pomocí t-testů.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Jaký indikátor se dle Vaší zkušenosti ukázal jako nejlépe vystihující různé aspekty měření kvality života a proč? Jaký ukazatel se naopak zdá být v tomto ohledu problematický?

V práci se zaměřujete na analýzu států jako celku, bez akcentace jejich vnitřních rozdílů. Na základě znalosti literatury zkuste přesto určit, které státy z Vámi analyzovaných jsou nejvíce vnitřně rozpolcené, pokud jde o kvalitu života (tj. jsou v nich největší rozdíly mezi regiony).

Předpokládáte, že by se změnily výsledky, kdybyste do analýzy zařadil vliv politických faktorů (např. přítomnost konfliktu, totalitní režim apod.) či nikoliv? Odpověď zdůvodněte.

V Plzni, dne 28. 5. 2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).