



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Michaela Štěbetáková
Studijní obor: Ekonomická a regionální geografie
Téma bakalářské práce: Prostorové změny obyvatelstva Ústeckého kraje od poloviny 20. století do současnosti a socioekonomické souvislosti tohoto jevu
Hodnotitel – oponent: Mgr. Martin Lepič
Pracoviště oponenta: KGE FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Téma práce, které si autorka vybrala, je zajímavé a v autorčině přístupu musím ocenit několik dílčích záležitostí, k nimž se v průběhu posudku ještě dostanu. Poněkud hůře však hodnotím výzkumné zarámování práce. Úvodní kapitola je pojata především jako historický exkurz, což by nemuselo být na škodu, pokud by kromě toho úvod obsahoval i podstatné věci, které v něm mají zaznít, tj. zdůvodnění výběru zkoumaného případu, výzkumná relevance tématu, mezery v dosavadním poznání v tématu apod. Autorka si v práci stanovila dva cíle (zjistit změny v populačním vývoji a struktuře a dát toto do souvislosti se socioekonomickým vývojem), které jsou logické a relevantní, a ačkoliv by měly být v textu lépe odůvodněny, autorka se jich drží a v závěru je vcelku splňuje. Kladně hodnotím vymyšlení a stanovení čtyř hypotéz. Na druhou stranu je třeba říci, že hypotézy, aby byla zajištěna jejich relevance, musí být patřičně odůvodněny, tj. říci nejen, co předpokládám, ale i (především) proč to předpokládám. V ideálním případě mají být hypotézy podepřeny postuláty z nastudované literatury, ale i klasické logické odůvodnění formulace hypotéz na základě předběžné znalosti případu by bylo zcela



dostatečné a velmi přínosné. V práci to však bohužel chybí. Jelikož autorka rozčleňuje území na pět dílčích podoblastí, což je samo o sobě velmi přínosné, očekával bych, že předpokládané rozdíly mezi oblastmi se promítnou i v některé z hypotéz.

Zmíněné rozčlenění zkoumaného území na dílčí podoblasti a sledování populačních změn ve smyslu komparace těchto podoblastí ve třech časových obdobích, tj. vlastně "hägerstrandovské" schéma časoprostorového zkoumání určitého jevu (pokrytí jak prostorové, tak časové diferenciací), je z mého pohledu největším přínosem práce. Udržení koherence výzkumu je v tomto schématu velmi obtížné a autorka se toho zhostila vcelku obstojně, ač je nutno dodat, že nikoliv bez chyb. Především mi chybí větší akcentace těchto zjištění v závěru práce, což je dáno tím, že s tím není pracováno v hypotézách. A to je velká škoda, neboť by to práci posunulo o několik levelů výše.

Zvolené metody jsou v pořádku a adekvátní k zaměření cílů práce, čímž je umožněno, aby autorka splnila stanovené cíle. Musím vyzdvihnout zařazení korelační analýzy. Jsem rád, že se autorka inspirovala připomínkami v předchozí verzi posudku a tuto inferenční metodu analýzy do práce zařadila. Proto je trochu škoda, že prostor pro tuto metodu a její interpretaci je malý, na rozdíl od výsledků deskriptivních statistik, které nejsou tolik objevené, ale je jim věnováno daleko více pozornosti a prostoru. Kromě této silné deskriptivity je však empirická část práce víceméně v pořádku a slouží jako podklad pro závěrečné zhodnocení.

Z formálních záležitostí bych jedinou poznámku měl k nevhledným mezerám na několika stranách v práci (např. s. 11), které by se daly snadno eliminovat vložením obrázku či tabulky na jiné místo v textu.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete prosím hlavní rozdíly v populačním vývoji mezi jednotlivými podoblastmi v různých časových obdobích.

V úvodu tvrdíte, že útlum a limitace těžby má velký dopad na nezaměstnanost. To je však v rozporu s některými výzkumy, které tvrdí, že ukončením těžby by zaniklo cca 1000 pracovních míst, ale několik tisíc nových by vzniklo. Můžete své tvrzení podložit nějakými výzkumy či daty (a promítnout je při obhajobě)?

Příliš nerozumím poznámce, že pět dílčích podoblastí nebylo rozčleněno pro účely statistického vyhodnocení rozdílů mezi nimi. Pro co jiného měly být vytvořeny? Prosím vysvětlete.

V Plzni, dne 6. 9. 2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).