

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Petr Titlbach**

NÁZEV PRÁCE: **Nedestruktivní archeologický výzkum
trampské osady “Ohio” u Chříče na severním Plzeňsku v
kontextu s trampským hnutím**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Tomáš Hirt, KSA FF ZČU** TYP POSUDKU: **oponentský**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

Práce je podruhé přepracovanou verzí stejnojmenné bakalářské práce, kterou autor neobhájil v prvním ani v opravném termínu. Komise při opravném termínu doporučila prohloubit části věnované nedestruktivní archeologii. Autor proto zdatně rozšířil kapitolu 2. a 7., nicméně zaznamenal jsem i drobná rozšíření v jiných kapitolách. Celkový rozvrh práce se ovšem příliš nezměnil, byť autor drobně přepracoval její strukturu (představení post-medievální a nedestruktivní archeologie autor vhodně přesunul do kapitoly 2), pasáž věnovaná rozhovorům s informátory se v podstatě nezměnila, nicméně interpretace hmotných nálezů byla rozšířena. Původní posudek v podstatě již podruhé odpovídá i současné podobě práce, stejně jako v obou minulých posudcích navrhuji práci i v této verzi hodnotit stupněm „dobře“.

Zadání práce bylo naplněno částečně. Ačkoli autor v předložené anotaci bakalářské práce avizuje, že bude zahrnovat především prezentaci výzkumu zaniklé T. O. Ohio u Chříče, ve finální verzi práce dominuje jednak rekapitulace známých a mnohokrát publikovaných faktů o historii trampingu na českém území a jednak představení nedestruktivní archeologie a archeologie modernity. Co se historie trampingu týká, čerpá autor z dostatečného množství relevantních (archeologických i etnografických) zdrojů.

Formálně je práce v pořádku, autor korektně odkazuje na zdroje. Narazil jsem na několik

překlepů a pravopisných chyb, které ovšem nikterak zásadně nepodlamují pozitivní dojem z formální úpravy práce.

Je patrné, že autorovým “domácím” oborem je archeologie, pokud se vyjadřuje o artefaktech a stavbách, je jeho jazyk přesný a založený v relevantních pojmech. Co se týká konstrukce dotazníkového šetření a jeho vyhodnocení, postupuje autor spíše intuitivně, vyjadřuje se slovy běžné mluvy a nikoli v příslušných metodologických termínech.

Praktická, empirická část práce má ryze deskriptivní, dokumentační podobu, i po rozšíření považuji interpretaci za slabou, nepřesahující úroveň prostého popisu. Podobně pracuje i s výpověďmi informátorů, které systematicky nezpracovává, ale pouze vybírá některé citace jako ilustrace svých tvrzení. Vhodnost použití archeologických metod nejsem kompetentní posoudit, nicméně překvapuje mě, že své nálezy autor v podstatě pouze eviduje. Dotazníkové šetření je jednou z vhodných technik tvorby dat ve vztahu ke sledovanému tématu, nicméně v práci schází přehled otázek, které autor informátorům kladl. Navíc se z textu zdá, že kladl spíše otázky, které nesouvisely s využíváním prostoru tábořiště/kempu, tzn. směřovaly k jiným cílům než je cíl práce.

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Navzdory poměrně kritickým poznámkám uvedeným výše se domnívám, že autor na spodní hranici přijatelnosti osvědčil schopnost zpracovat určité téma, realizovat archeologické i etnografické šetření a prezentovat své výsledky.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 28. 5. 2018

PODPIS:

