

OPONENSKÝ POSUDEK

Název práce: PIONÝRSKÁ ORGANIZACE NA DOMAŽLICKU

Autor: Lenka Hálková

Oponoval: Mgr. et Mgr. Marie Fritzová, Ph.D.

- 1. Cíle práce:** Autorka v úvodu práce nepřilíš jasně stanovuje své cíle, nicméně lze předpokládat, že hlavní cíle jsou dva: „Zpřehlednit a popularizovat historii pionýrství na Domažlicku“ a dále, a to se již odvažují vlastní dedukce: „Vyvrátit názor, že pionýr je neprávem spojován s dobou minulou a s ideologií marxismu-leninismu.“ Prvního cíle bylo dosaženo, druhého cíle bylo též dosaženo, nicméně zůstává otázkou, jestli byl tento druhý cíl vhodně zvolen.
- 2. Obsahové zpracování:** Práce je dílem komparačním, vědecký rozměr jí dodává především práce s archivními prameny a práce s výpověďmi pamětníků, tj. s metodou „oral history“.
- 3. Formální úprava, jazykový projev, přílohy:** Práce odpovídá standardům vysokoškolské kvalifikační práce, projev autorky je kultivovaný. Práce je logicky rozčleněna do pěti kapitol. Nejpřínosnější kapitolou je dle mého názoru kapitola 3 *Pionýrské skupiny na Domažlicku*. I když oceňuji snahu autorky využít metodu „oral history“ v praxi, musím připomenout, že využití této metody musí jít ruku v ruce s komparací s jinými nezávislými zdroji. Proto především pátá kapitola, a částečně kapitola třetí, které z rozhovorů s pamětníky vychází, je dle mého názoru částečně tendenčně zbarvena.
- 4. Stručný komentář hodnotitele:**

Předkládaná diplomová práce jako celek působí solidně a přehledně. Autorka si jistě dala dostatek práce s vyhledáváním vhodných informací. Jak jsem již uvedla, oceňuji především veškeré historické informace z archivů, které autorka zpřehlednila a celkem čtivě podala v druhé a třetí kapitole. První cíl práce byl tedy naplněn. Především oceňuji detailní historické informace o činnosti jednotlivých pionýrských skupin na Domažlicku a to: 3.1 *Pionýrská skupina Ptáčata Domažlice*, 3.2 *Pionýrská skupina Mír Domažlice*, 3.3 *Pionýrská skupina Čtyřlístek*. **Připomínky:** Moje jediná, přesto však nepřehlédnutelná připomínka se týká práce s výpověďmi pamětníků. Dle mého názoru je škoda, že autorka, jak sama uvádí, svoji metodiku pro srovnávací počin „vnímání pionýra dříve a dnes“ využila vlastně pouze šesti rozhovorů s bývalými členy PO. Nechci tvrdit, že dotazníkové šetření (od kterého se autorka hned v úvodu distancuje), je vždy správnou cestou, jak získávat objektivní informace, nicméně pokud si autorka zadala takto „sociologický cíl“ měla i při jeho šetření postupovat „sociologicky“. Při hledání objektivních výsledků mohla také autorka zvolit cestu, kterou se rozhodla jít, tj. metodu „oral history“, v tomto případě však měla udělat několik rozhovorů (stačily by dle mého názoru např. tři rozhovory) z tzv. „druhé strany“, tj. se členy pionýra,

kteří se po roce 1989 rozhodli z organizace odejít nebo zkrátka s lidmi, kteří v pionýru nikdy nebyli, ale byli např. členy Junáka, Sokola apod. organizací. Výsledek bádání na tomto poli by možná přinesl jiný výsledek. Nicméně i přes výše uvedenou kritiku shledávám práci jak přínosnou a kvalitně zpracovanou.

5. **Otázky:** Jak v současnosti PO v Domažlicích získává nové členy?

Navržená známka: Výborně.

Vypracováno: V Plzni 12. 5. 2018

Marie Fritzová

