

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Kateřina Železná, Vimperk v období 1945-1968, Plzeň 2018, 45 s. + XVI s. příloh

(ved. práce: PhDr. Miroslav Breitfelder, Ph.D., KHI FPE ZČU v Plzni)

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje problematice vývoje šumavského města Vimperk v období od skončení druhé světové války do srpna 1968, tedy ve společensky poměrně rušné etapě moderních dějin Československa. Práce vznikla jako kombinace poznatků publikovaných v regionální odborné literatuře včetně nevydaných kvalifikačních prací a poznatků získaných studiem archivních a jiných pramenů. Z heuristického pohledu se jedná o informačně vyváženou a relativně objektivní odbornou práci.

Vnitřně je logicky rozčleněna do několika na sebe navazujících kapitol, které reflektují události ve Vimperku těsně po skončení války, dále předúnorový a poúnorový vývoj, důležité mezníky 50. a 60. let a nakonec i porážku pokusu o reformu socialismu v Československu a srpnovou okupaci Československa vojsky většiny států Varšavské smlouvy. Vimperské regionální události jsou na základě studia odborné literatury a pramenů vykládány v obecném kontextu, výrazným pozitivem práce je i využití zajímavých osobních vzpomínek Jana Tůmy.

Výsledkem autorčina historického výzkumu je čtivá práce, která postihuje hlavní milníky vývoje města v letech 1945–1968. Z hlediska věcných připomínek bych očekával v obecné pasáži (s. 6 a 7) alespoň zmínku o tom, že v Postupimi nakonec nebyl schválen odsun obyvatelstva maďarského původu, o kterém autorka na několika místech mluví, ale následně byla možná pouze tzv. výměna obyvatel mezi Československem a Maďarskem. Také samotný termín „odsun“ je autorkou používán bez náležitého osvětlení, v názvu kap. 2 se hovoří o „vysídlení“, ovšem častěji používaný je právě termín „odsun“ (vysvětlení alespoň do poznámky by bylo vhodné). Co znamená formulace „přes 5000 obyvatel bylo **zcela** německých“ (s. 8)? To jako že nepocházeli z národnostně smíšených rodin? Kdo byl Jan Tomáš Steinbrener (s. 7) a proč je podoba jeho křestních jmen počestnělá, když se patrně jednalo o Němce?

Je třeba důsledně dbát na stylistickou čistotu vyjadřování a prostředky odborného funkčního stylu nezaměňovat s těmi vhodnými spíše pro publicistiku. Např. pomoc ze strany „Ameriky“ byla patrně pomocí ze strany USA (s. 7), na s. 11 se píše: „Po válce si německé obyvatelstvo Vimperku myslelo, že si již může oddechnout, ale opak se stal pravdou,“ na s. 18 se zase uvádí, že „do čela okresního oddělení SNV se jako první posadil Antonín Lenc“, a ani formulace „bolševický propagátor“ Preininger (s. 22) není úplně nejvhodnější pro stylizaci v odborné kvalifikační práci. V práci se kromě výše uvedeného nacházejí i gramatická a syntaktická pochybení, ovšem v míře ještě relativně přijatelné.

K obhajobě práce pokládám dvě otázky:

1) Z jakého důvodu uvádí autorka na s. 12 jméno budoucího příslušníka StB pouze iniciálami (H. M.)? Jedná se snad o doposud žijící osobu, na kterou se vztahuje ochrana osobních údajů, resp. pravidla GDPR?

2) Úplně jsem nepochopil sled červnových událostí v roce 1953 ve Vimperku. Jednalo se o jednu (s. 19), nebo dvě demonstrace (s. 22)? Na s. 19 se píše o tom, že demonstrace byla potlačena přivolanými příslušníky pohraniční stráže z Volar, na s. 22 o tom, že dav se pozdě odpoledne sám postupně rozešel, ovšem na s. 23 se zase hovoří o 7. sušické pohraniční brigádě MNB, která demonstraci potlačila.

Přes veškeré výše uvedené výtky a připomínky pokládám práci za celkově kvalitní a v závislosti na průběhu obhajoby a schopnosti zodpovědět položené otázky navrhuji její hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 28. 8. 2018


PhDr. Karel Řeháček