

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE
Petra Setvína
PLZEŇSKÉ ŠKOLNÍ BUDOVY
HISTORIE, ARCHITEKTONICKÝ VÝVOJ A PROMĚNY
Oponent: PaedDr. Helena Východská

Petr Setvín si pro svou diplomovou práci vybral téma zaměřené na dějiny školství, jímž evidentně zamýšlel propojit zájem o historii, resp. o regionální historii, se svým druhým aprobačním oborem, kterým je výtvarná výchova. Školní budovy v krajské metropoli, jejich historie a architektonická hodnota rozhodně nejsou v obecném povědomí. Také aktualizace regionální historie a její aplikace v didaktických aktivitách v absolventské práci představuje pro současný dějepis trend rozhodně vhodný. Z tohoto hlediska **výběr tématu pro BP považuji za účelný a chvályhodný.**

Z hlediska obsahového představuje práce Petra Setvína soubor dle mého soudu rozporuplný. Zdařile formulované úvodní kapitoly např. o konceptech plánování či o plzeňských architektech školních budov navodí příjemný pocit z koncepčně promyšlené práce, který však bohužel odezní na str. 22, kde autor „vstupuje“ do kapitoly Školní budovy v katastru Plzně. Jsem si vědoma toho, že autor kapitolu doplňuje pojmem „katalog“, přesto však očekávání přesvědčivého historicko architektonického přehledu těchto plzeňských objektů zůstalo nenaplněno. Petr Setvín jistý přehled dozajista vytváří, shledávám jej však využitelný především coby soubor katalogových listů poměrně povrchního seznamu. Soudě z pozice didaktika, závěrečný návrh na projektové aktivity dětí celkový dojem opět do značné míry vylepšují. Funkce oponenta BP ukládá maximální kritičnost, proto v závěru upozorňuji i na tu část absolventské práce, kterou autor podcenil zcela, a tou je úvod BP. Postrádám zde precizní analýzu cílů, metod a zdrojů práce, kritiku pramenů... postrádám v podstatě vše, co bych od absolventské práce zakončující magisterský program v této části očekávala

Pakliže hledám formulaci pro vystižení ústředního dojmu z celé předložené absolventské práce, docházím k výrazu: **obstojný.**

Z hlediska formálního obsahuje práce všechny požadované náležitosti, avšak v míře opět rozporuplné. Chvályhodně je využit ilustrativní obrazový a dokumentační materiál, text je logický a vhodně uspořádaný, na druhé straně však musím zmínit např. úroveň poznámkového aparátu, kterou bych označila za méně než minimalistickou.

Otázka autorovi: Při své badatelské práci jste si jistě vytvořil osobní „pořadí“ v hodnocení praktické i estetické úrovně jednotlivých plzeňských školních budov. Která je pro Vás nejhodnotnější a proč?

Diplomovou práci Petra Setvína považuji za přijatelné zakončení magisterského studia a vzhledem k dílčím výhradám ji doporučuji k obhajobě s hodnocením **dobrým.**

V Plzni 31. 8. 2018

PaedDr. Helena Východská

