



Posudek oponenta kvalifikační práce

| | |
|---------------------------------------|--|
| Příjmení a jméno autora práce: | Václav Jícha |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | REKREAČNÍ POTENCIÁL KOUPACÍCH VOD V JIHOČESKÉM KRAJI |

Hodnocení

| Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako: | 1 Plně vyhovující a aktuální | 2 Průměrné | 3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální | |
|--|--|----------------------|--|--------------|
| Využívání koupacích vod je nedílnou součástí volnočasových aktivit v letní části roku. Detailnější průzkum a určení jejich potenciálu s vazbou na další nabízené služby je určitě aktuální, obzvláště v posledních letech, kdy např. i kvůli obavám z bezpečnostní situace v zahraničí rostou počty tuzemských dovolených. | | | | |
| Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako: | 1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům) | 2 Částečně vyvážený | 3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli) | |
| Bodové hodnocení zvolené autorem je relevantní metodou dotazníkového šetření a poskytuje porovnatelné výsledky napříč všemi lokalitami. | | | | |
| Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako: | 1 Aktuální | 2 Částečně zastaralé | 3 Zastaralé | |
| Je otázkou, zda některá ze zvolených kritérií by nešla vybrat jinak, např. zda dostupnost veřejnou dopravou u vzdálené venkovské lokality, kam jezdí jen pár spojů denně, a to ještě pouze ve všední dny, se dá porovnávat s lokalitou příměstskou, kam zajíždí MHD několikrát do hodiny. Zajímavé by mohlo být i porovnání koupacích míst z hlediska vzdálenosti k většímu městu, blízkost významného sídla může zvyšovat atraktivitu koupacího místa. Určující by moha být také časová dostupnost koupacího místa z daného sídla. | | | | |
| Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| Autor použil dostatečné množství zdrojů, včetně zahraničních. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Prezentace výsledků je přehledná a srozumitelná (s výjimkami uvedenými níže), pro geografickou práci by se hodilo kromě přehledové mapy všech koupacích míst k jednotlivým lokalitám zobrazit i detailnější mapku s jejich umístěním. Fotografie ze všech koupacích míst dokládají osobní návštěvu autora na sledovaných lokalitách a poskytují dobrou dokumentaci o daném místě. Zajímavým prezentačním prvkem by mohl být histogram pro každou lokalitu obsahující všechny hodnoty souhrnné kvality vody bez ohledu na rok. Tabulka měření | | | | |

s barevnými buňkami dobře zachycuje trendy vývoje kvality koupací vody v rámci koupací sezóny i mezi různými sezónami, histogram by poskytnul agregovaný přehled o daném místě za celou dobu sledování a měření.

| | | | | |
|---|------------------------------|---------------------|------------------|--------------|
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| <p>Úroveň práce po stránce formální úpravy je odpovídající, nicméně jazyková stránka má značné rezervy. Text je místy nesrozumitelný, obsahuje pravopisné chyby (např. chlorofil a), překlepy v jednotkách (m³ místo m² pro plochu) popř. datech (návštěva lokality datována 20. srpna 2018, tedy téměř dva měsíce po termínu odevzdání práce apod.), v souvětích mnohdy nenavazují jednotlivé části na sebe, chybí písmena ve slovech, často ve větě chybí slovo nebo je uvedeno v nesprávném skloňování. Text práce není plynulý, kolikrát bez jakéhokoli přechodu následují nesouvisející věty. Nejedná se o ojedinělé případy, stylistické nedostatky bohužel negativně ovlivňují jinak velmi zajímavou a kvalitní práci. Je vidět, že praktické a analytické části práce bylo věnováno hodně času a úsilí, o literární části se to bohužel říci nedá. Škoda, že autor nenašel hodinu času na ještě jedno pročtení své práce před jejím odevzdáním.</p> | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| <p>Diskuze a závěr práce potvrzují výchozí předpoklady, ale snad nejvíc z celé práce trpí stylistickými neduhy, nelze se ubránit dojmu, že byly zpracovávány ve spěchu. Diskuze pouze v náznamech obsahuje širší geografický pohled a úzce se zaměřuje na zkoumanou problematiku spojenou s lokalitou samotnou. Potenciál koupacího místa ale bude určovat i řada dalších externích faktorů, mnohdy i iracionálních a těžko kvantifikovatelných jako např. vnímání estetiky daného místa, atraktivita celého okolního regionu z pohledu trávení volného času, kulturní nebo přírodní památka v blízkém okolí, existence průmyslového nebo zemědělského podniku poblíž atd.</p> | | | | |
| Cíle práce hodnotím jako | Splněné vynikajícím způsobem | Splněné | Splněné částečně | Nesplněné |
| Otázky † | | | | |

Celkové hodnocení

| | | | | |
|--|-------------------|--------------------|---------------------|--|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji | |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce: | Výborně | Velmi dobře | Dobře | |

Datum: 28. srpna 2018

Oponent práce: Mgr. Jiří Kvapil

Podpis: