



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Viola Hampejsová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Srovnání vědomostí žáků o savanách a pouštích osvojené tradiční výukovou metodou (výklad) a moderní výukovou metodou (tvorba myšlenkové mapy)

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autorka patří mezi nejpoctivější studenty. Práci odpovědně konzultovala a připomínky a návrhy vedoucího se snažila do práce zapracovávat.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka pracovala velmi samostatně a s velkou dávkou vlastní invence. Sama si navrhla téma, design výzkumu, vyhledala vhodnou literaturu i kontaktovala vyučujícího, v jehož hodinách výzkum realizovala.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si v práci klade netriviální cíl – porovnat výsledky učení žáků při použití dvou rozdílných výukových metod. Tento cíl beze zbytku plní, což je úctyhodné zejména z pohledu toho, že autorka je teprve na bakalářském stupni studia, a tedy nemá s výukou téměř žádné zkušenosti.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka designovala výuku dvěma metodami, tuto realizovala, vyhodnotila a výsledky korektně interpretovala.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Formální úroveň práce je bohužel pod standardem ostatních hodnocených kritérií této práce. V práci se vyskytují občasné překlepy a gramaticky či stylisticky nekorektní vyjádření.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

hodnotím jako:				
Autorka se své výsledky pokouší diskutovat, a toto se jí na úroveň bakalářské práce daří výborně. Autorka správně porovnává výsledky obou testovaných skupin vzhledem k testovaným kognitivním cílům a zcela správně vyvozuje závěry o ne/vhodnosti jednotlivých metod.				
Otázky †	Pokuste se formulovat výukový cí, zařaditelný do Vámi testované kapitoly, který by dle Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů patřil do vyšších kategorií, než je zapamatování a porozumění.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:			

Datum: 27. 5. 2018

Vedoucí práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz