



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Karlík Michael
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Tvorba obecně zeměpisné nástěnné mapy Evropy odpovídající kurikulu ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autor práce kvalitně konzultoval veškeré problémy, předkládal klíčové kapitoly a připomínky se snažil poctivě zapracovat.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autor přistupoval k řešení problémů samostatně, vždy se snažil nejprve problém vyřešit sám, teprve při neúspěchu konzultoval s vedoucím práce, či učitelem, u kterého výzkum prováděl.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*I přesto, že student nedokáže stanovenou hypotézu vyvrátit či potvrdit, toto korektně uvádí a vysvětluje, proto považuji splnění cílů jako výborné. Student prokázal schopnost vědecké práce.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor nastudoval solidní množství zejména metodické literatury, nicméně za nedostatek považuji autorovo vynechání zahraniční literatury, zejména pojednávající o výzkumech podobných témat. Tento nedostatek se projevuje i dále v diskusi, kdy autor nemá své výsledky s čím porovnávat.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autor korektně sesbíral, vyhodnotil a interpretoval solidní datový soubor. Jako drobný nedostatek práce uvádím nepříliš zdařilou grafickou podobu autorské mapy.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se vyskytuje pouze malé množství gramatických chyb. Práce je sepsána poměrně vyříbeným jazykem. Připomínky mám k některým tabulkám, které přetékaají na další stranu, k některým citacím v textu, které nejsou zcela dle normy. Na straně 25 se autorovi poškodilo formátování.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
*Autor se pokouší své získané výsledky v diskusi interpretovat. Toto se mu poměrně slušně daří. Bohužel své získané výsledky neporovnává s jinými podobnými pracemi ze zahraničí, což úroveň diskuse poněkud snižuje. Přesto přese všechno je však diskuse na úroveň BP na slušné úrovni.				
Otázky †	Pokud se rozhodnete v práci na analogické téma pokračovat i v rámci DP, jaké metodické změny navrhujete podniknout?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 21. 8. 2018

Vedoucí práce: Václav Stacke

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz