



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Tomrdlová Klára
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Změny ve využívání ploch za posledních 15 let v katastrálním území Štěnovice

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Použité metody jsou aktuální, nicméně se autorka drží základní úrovně hodnocení.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorce se podařilo v plné šíři postihnout studovanou problematiku a vypracovat přehledný rozbor literatury. V rozboru literatury, by podle mého názoru, mohla být zařazena kapitola zaměřená na obecné a dlouhodobé trendy ve využití půdy v ČR. Domnívám se, že rozbor literatury k tomuto tématu by autorce pomohl vybudovat kvalitnější diskuzi. Několikrát je v práci zmiňován územní plán obce. Vzhledem k jeho úzkému vztahu k tématu mohl být v práci též umístěn jako příloha. Zahraniční literatura je zapojena pouze sporadicky. Autorka dobře pracuje s citační normou. Odkazy v textu není vždy korektní v tom smyslu, že jsou často převzaté informace citovány ne při první zmínce, ale až později v textu.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka vytvořila sadu originálních údajů postavenou na prostorových analýzách v GIS a výsledkem je tak řada hezky zpracovaných autorských map. Výsledky jsou prezentovány přehlednou formou, nicméně autorka zcela nevyužila potenciál sebraných dat. Statistické hodnocení výsledků je na velmi základní úrovni (rozdíly v rozloze jednotlivých kategorií využití půdy v absolutních a relativních hodnotách), přičemž existuje celá řada nástrojů popisujících změny ve využívání krajiny (index změny, počty změn, trajektorie změn apod.). Údaje o záborech půdy v různých třídách ochrany ZPF nejsou nijak kvantifikovány. Zábory půdy autorka hodnotí pouze pro kategorii zastavěných ploch, domnívám se však, že i zábory				

půdy v kategorii ostatní plochy v zájmovém území z velké části vedou k dlouhodobému znehodnocení půdy (např. komunikace). Dále autorka vytvořila mapy charakterizující reliéf zájmového území (mapa výškových stupňů, sklonů a expozice svahů), ale nijak je ve svém hodnocení nevyužila. Tab. 7 na str. 47 znázorňuje zastoupení ploch ne v procentech, ale procentních bodech. Koláčové grafy ve výsledcích jsou redundantní, jelikož znázorňují údaje uvedené již v tabulce.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci se autorka dopustila pouze drobnějších formálních nedostatků (chybné číslování podkapitol kapitoly 4, uvozování kapitoly obrázkem a ne textem, popisování obrázků nad obrázkem a ne pod ním, v obr. 2 chybí v legendě některé z vyobrazených typů půd, obr. 3 je v textu zmiňován dříve než obr. 2, obr. 4 se objevuje dříve, než je zmiňován v textu).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V diskuzi autorka porovnává své výsledky se dvěma studii podobného zaměření (ani jedna není v textu korektně citována) a využívá osobní znalosti místních reálií. Diskuze by ovšem měla být vystavěna na větším počtu zdrojů a výsledky by měly být zasazeny do mnohem širšího rámce.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	1. Jak si vysvětlujete časovou neshodu mezi kulminací migračního přírůstku v práci Sedláčka (2014) a kulminací změn v rozloze zastavěných ploch v Štěnovicích (viz Vaše zmínka v diskuzi na str. 66)?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1. 6. 2018

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz