POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Malakofauna mezi Hejnou a Čimicemi na Sušicku.
Autor: Sára Piňosová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?	☒ nechybí	chybí	☐
Nechybí v práci *Prohlášení* ?	☒ nechybí	chybí	☐
Nechybí v práci *Obsah* ?	☒ nechybí	chybí	☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí	chybí	☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne

14. Doplňte hodnocení práce:
- ☐ výborně
- ☒ velmi dobře
- ☐ dobře
- ☐ nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: V čem je zajímavá malakofauna Sušicka a proč?

Jaký je historický vývoj malakofauny tohoto území?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 5. 6. 2018

Podpis:

Titul: Malakofauna mezi Hejnou a Čimicemi na Sušicku.
Autor: Sára Piňosová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

Bakalářská práce má větší rozsah, se 65 číslovanými stranami a 12 přílohami. Je zaměřena na malakofaunu území budovaného vápenci, tedy území příznivého z hlediska možné vyšší diverzity měkkýšů.
Autorka zjistila 27 druhů měkkýšů. Práce je tedy dostatečně reprezentatvní z hlediska předpokládané diverzity měkkýšů tohoto území. Práce má standardní členění bakalářských prací na CBG FPE, které se z důvodů spíše formálních poněkud odlišuje od běžné formy publikačních výstupů o měkkýších.
V diskuzi se autorka pokusila komentovat příčiny výskytu některých méně běžných druhů.
Literatura je obsáhlá a dokládá autorčino pečlivé seznámení se s problematikou před samotným výzkumem.

Fotografická dokumentace lokalit a získaných druhů je kvalitní, ale je současně i dvousečná. Poskytuje tím i prostor k pochybnostem o správnosti determinace některých druhů. Nejsem si zcela jist, že popisky pod některými fotografiemi patří vyobrazeným jedincům. Současně se musím bakalantky trochu zastat ale i v tomto ohledu. Některé druhy, třeba *Nesovitrea hammonis* byly v území opravdu zjištěny v mnoha exemplářích - ale je jedinec vyobrazený opravdu *Nesovitrea*?

Práce má celkově dobré formální zpracování. Jsou zde některé chybky a to i v odborných názvech (např. str 59), ale jejich celkové množství nijak vysoké.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako **velmi dobrou**.

V Plzni, 5. 6. 2018

prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.