



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

JUDr. Vilém Knoll, Ph.D.
katedra právních dějin

Posudek na diplomovou práci

Vojtěch Vrba, *Piráství a námořní loupež v Baltské oblasti mezi 10. a 16. stoletím, Plzeň 2018, 81 s.*

Předloženou práci autor rozdělil zcela v souladu se zadávací dokumentací do devíti částí, včetně úvodu, závěru, cizojazyčného resumé a tří seznamů použitých zdrojů. Hlavní část pak tvoří sedm kapitol, které se dále člení na podkapitoly. Postupně čtenáře seznamují s problematikou pramenů k pojednávanému tématu, s obecným pohledem na pirátství, s pirátstvím v dobách předhanzovních, s pirátstvím ve světle říšských a zemských pramenů, s pirátstvím z pohledu hanzovních recesů, s pirátstvím v úpravě městského práva a s praktickým exkursem věnovaným problematice vitálských bratří.

Užitá struktura je logická a plně odpovídá zadanému tématu. Pokud jde o jazykovou stránku práce, obsahuje místy překlepy a drobné chyby, kterým se však v práci tohoto rozsahu pravděpodobně nelze vyhnout. Jistou problematičnost představují místy užitá slohová obraty, které snad až příliš odlehčují text. Obsahovou stránku je třeba hodnotit kladně, vedle pasáží právněhistorických lze vyzdvihnout i vhodné přesahy do moderní právní úpravy v části věnované obecné úpravě pirátství.

Při zpracování práce autor zúročil několikaletou práci ve studentských projektových týmech, jejíž kvalitu dokládá i úspěšná účast v československých kolech soutěží studentské odborné činnosti (2. a 3. místo). Část práce pak vychází z jeho v roce 2016 presentovaného konferenčního příspěvku „Piráství a námořní loupež...“

vydaného o rok později ve sborníku a využil také materiály shromážděné při zpracování soutěžní práce SVOČ na téma „Společná havárie na Baltu“.

Užité zdroje – prameny i literatura – jsou plně odpovídající a je na ně v textu řádně odkazováno. Zdroje jsou přitom vedle dobové středohornoněmčiny a latiny převážně německé, dále pak anglické, polské a české, ojediněle i francouzské, španělské a v severských jazycích. Tento rozsah využití cizojazyčných zdrojů, bez kterých by práci nebylo možno prakticky napsat, je nutno považovat za nadstandardní. I v této souvislosti lze připomenout, že v českém jazyce takto zaměřená práce dosud nebyla k dispozici. Ostatně hanzovní problematice bylo v našem prostřední věnováno jen málo publikací. Rozsah v práci užitého poznámkového aparátu je výjimečný – 316 poznámek pod čarou na 70 stran textu. Pokud jde o seznam zdrojů, lze kladně hodnotit rozdělení na prameny a literaturu, její další členění (na knihy, články a ostatní) je však nadbytečné. V několika případech pak jsou prameny uvedeny v literatuře.

Práce jako celek je čtivá, dostatečně postihuje zpracovávané téma a čtenáři poskytuje mnohé informace o něm. Úspěšně představuje vývoj pojmu i právní úpravy pirátství (nejen) v širším baltském regionu ve středověku a raném novověku. Přes uvedené drobné připomínky ji samozřejmě připouštím k obhajobě a vzhledem k nadstandardní kvalitě zpracování a rozsahu využití cizojazyčných zdrojů ji navrhuji hodnotit známkou výborně.

2

Témata k obhajobě:

Pirátství a kaperství – rozdíly a podobnosti.

Pirátství a námořní loupež – rozdíly a podobnosti.



Plzeň 4. května 2018