



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Silvie Burešová

Název práce: Pivo a hospody v kultuře české společnosti

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka se podle vlastních slov v práci zaměřila na vybraná specifika české pivní kultury, oblast historickou, společenskou, kulturní a její lokální vývoj, především v Plzeňském kraji. Měla v úmyslu postihnout úlohu piva, jeho místo a váhu v české společnosti, zamýšlela zaměřit se na proměny konzumace piva a pivní kultury v kulturně dějinném vývoji na našem území, a na hospody jako veřejná místa pití a funkci hospod v české společnosti.

Nejdříve je v práci věnován prostor popisu pivovarnictví, poté je zkoumána existence a znaky pivního patriotismu. Následuje kapitola věnovaná místu a funkci hospod v české společnosti. Autorka si všímá i zvyků spojených s pitím piva, vztahu umění k pivu, zmíní i existenci pivních cechů, společností, představí i fenomén štamgastenství. Práci doplňuje vlastní průzkum autorky, který však není zcela přesvědčivě formulován a vyhodnocen.

Cíl práce je definován příliš široce, jeho sledování v textu je nejasné a nepřesné. Cíl lze proto považovat za splněný jen částečně (chybí část „proměny konzumace piva a pivní kultury v kulturně dějinném vývoji na našem území“, část „funkce hospody v české společnosti“ je zpracována jen částečně).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka pracovala s literaturou, do jisté míry provedla a vyhodnotila dotazníkové šetření, včetně znázornění výsledků v grafické podobě. Její schopnost systematicky sledovat cíl práce je slabší, stejně tak schopnost přesně vypovídajícím způsobem formulovat závěry dotazníkového šetření.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, práce je čtivá a je relativně logicky vystavěna a členěna do kapitol. Výsledky dotazníkového šetření jsou znázorněny pomocí grafů, které však nejsou zpracovány způsobem, který by přesně vypovídal o výsledcích šetření (postižení rozdílů muž/žena, věk... v odpovědích, viz dále).

V práci se dále vyskytlo několik nedostatků:

- na s. 3 je nesrozumitelná věta („V tomto kontextu je věnovaná samostatné podkapitole pozornost dílu plzeňského původu Piviáda, který nabízí výstižný dobový popis vztahu Čechů k pivu.“),
- na s. 5, 27 chybí čárky v souvětí,

- na s. 9 se zdá trochu nepromyšlené začlenění odstavce se zmínkou o stagnaci rozvoje pivovarnictví po třicetileté válce za zmínky o vývoji pivovarnictví v 19. století;
- na s. 10 je špatně pojmenován plzeňský pivovar: nebyl Městský, ale Měšťanský,
- několik drobných stylistických neobratností (s. 11, 17),
- na s. 15 je špatně psán název České republiky (s velkým „R“),
- ochranná známka je Plzeňský Prazdroj (zde má být velké „P“, s. 18),
- na s. 22 je ve jméně státu opět malé písmeno,
- na s. 24 chybí za přímou řečí odkazy na zdroje,
- na s. 28, 40 je chybně ve větě shoda podmětu s přísudkem,
- název zmiňované plzeňské společnosti byl Mha (s. 40).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je trochu rozpačitý, autorka prokázala jistou schopnost práce s literaturou, ale práci chybí osa, která by zaručila větší systematičnost výstavby textu.

Autorka se snaží zkoumat pozici piva v české kultuře z hlediska kulturně-antropologického a částečně i sociologického, bohužel však již nedošla k vymezení termínu pivní kultura. To jí omezilo v přesnějším, konkrétnějším zacílení práce.

Práce vykazuje několik dalších obsahových nedostatků:

Historický vývoj vaření piva v Čechách je sledován až do současnosti, v případě podkapitoly věnující se Plzni autorka s přehledem vývoje končí rokem 1898. Poměrně slušně je pak zpracována část pojednávající o pivním patriotismu a přehledové zpracování tematiky piva v umění.

V další části práce se autorka věnuje fenoménu hospod, vnímá je jako jakousi kulturní památku, nicméně chybí přesnější zdůvodnění tohoto označení. Všimá si funkce hospody z hlediska celku společnosti i jednotlivce a více se věnuje roli hospody v 19. století. Je škoda, že nedošlo k propojení informací a nebyl zmíněn vztah k pití a k pivu v historii (renesance – Frantova práva) a nebyla ukázána proměna postavení hospod v české společnosti v 19. století oproti minulosti. Propracovaněji není sledován ani posun ve vnímání funkce hospody ve století dvacátém.

Práce popisuje témata, která jsou v kontextu s pivem, spíše jako samostatné bloky, přičemž nejvíce informací se vztahuje k 19. století. A jak již bylo zmíněno, autorka nedošla k charakteristice pojmu první kultura, a tedy ani k postizení případné změny vnímání piva, pití piva a vztahu k pivu v průběhu času.

Dotazníkové šetření, u něhož bohužel není uvedeno místo provedení, je zpracováno přehledně do grafů, ale vyhodnocení někde postrádá přesnost – u některých otázek chybí vymezení odpovědí s ohledem žena/muž, věk, atd. (u 1. otázky chybí specifikace odpovědí ženy/muži; otázka č. 3 nevypovídá o ničem, protože odpověď na otázku „Jaká je...pivní kultura ve vybraných zemích?“ nelze vyhodnotit kvantitativně; otázka 4. se dotazovala na dílčí aspekty pivní kultury v ČR, ale obecně vymezení pivní kultury v práci chybí). Vzhledem k chybějícím údajům nebylo možné z grafu vysledovat přesnější závěry a možné odchylky v pohledu na „pivní kulturu“ u mužů a žen a u jednotlivých věkových kategorií. Autorka proto ani neprozkoumala, zda dochází k nějakému posunu ve vnímání piva, pití piva a vztahu k pivu s ohledem na věkové kategorie a pohlaví.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V jakém smyslu je hospoda vnímána jako kulturní památka?

Prosím, pokuste se definovat pojem „pivní kultura“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

Datum: 13. 5. 2018

Podpis: