

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**PhDr. Jan Lhoták, Ph.D., KHV FF ZČU**

**Práci předložil(a):** Bc. Renata Kostilníková

**Název práce:** *Řád cisterciáků přísné observance se zaměřením na klášter v Novém Dvoře*

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka zasadila vývoj trapistů do širšího komparačního rámce s benediktiny a cisterciáky a zohlednila všechny podstatné aspekty. Postupovala podle logické filiace benediktini – cisterciáci – trapisté s patřičným komparativním rámcem a v širokém časovém průřezu.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Protože, jak autorka uvedla v úvodu, nebylo jejím záměrem jen vyložit samotný historický vývoj, mohla být práce přehledněji členěna na výklad o minulém a současném, kterého si autorka všimá především pro zodpovězení otázky, „čím trapističtí mniši přispěli společnosti a kraji, ve kterém žijí“. Tento problém by bylo vhodné sledovat na více příkladech, než jen na zvoleném Novém Dvoře. Současně by bylo žádoucí více rozvést a prozkoumat důvody odmítnutí povolení k pobytu trapistů v Čechách v první polovině 19. století (autorka zmiňuje pouze marginálně na s. 75), kupř. archivním průzkumem.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nelze mít podstatnější výtky, autorka je pečlivá, pravopisných chyb je minimum (s. 75: „znova navrátili“; s. 76 „trapistky pocházeli“; s. 85 „jaké důvody ho vedli“), stejně jako překlepů (s. 88 „dařilo dosáhnout vnitřního svobody“). Její jazykový projev je až na některé šroubovitější formulace kultivovaný.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Za problematiku spatřuji částečně koncepci práce: autorka maximum prostoru věnuje obecnému popisu benediktinských a cisterciáckých klášterů s akcentem na středověk (s výjimkou výkladu o trapistech), zatímco předmětu svého zájmu – klášteru v Novém Dvoře – věnuje jen 12 stran (s. 76–88), přičemž nemalý prostor z toho je věnován rozhovoru s řeholníkem. To je na jednu stranu pochopitelné (s ohledem na to, že klášter vznikl jen v uplynulých stu letech. Rovněž vývoji trapistického řádu v Čechách by bylo vhodné navzdory nedostatku literatury věnovat hlubší pozornost, kupř. studiem původních archivních pramenů (Archiv pražského arcibiskupství v Národním archivu atp.).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jakým způsobem se řád trapistů uvedl do ostatních částí habsburské monarchie (Rakousy, Uhry) a byly tu nějaké rozdíly oproti Čechám?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Datum: 17. 5. 2018

Podpis:

