



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Bc. Ivanna Maderová

Název práce: Úloha regionálních muzeí Sokolovska v péči o kulturní dědictví – Muzeum Sokolov, p. o. a jeho pobočky

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce byl autorkou v zásadě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce Bc. Ivanny Maderové prezentuje činnost Muzea Sokolov, příspěvkové organizace Karlovarského kraje, z hlediska péče o specifické kulturní dědictví. Autorka se po přípravě v podobě teoretického úvodu do problematiky (zahrnujícím legislativní rámec, odbornou terminologii atd.) zaměřuje především na vymezení specifík regionu. O jejich identifikaci se snaží prostřednictvím popisu vývoje česko – německých vztahů, které dokumentuje historií sledovaného regionu. Nosnou částí předkládané práce měla být pasáž zaměřená na samotnou muzejní instituci a její pobočky. Bohužel poněkud zůstává ve stínu představení regionální historie, z níž autorka vychází při ztotožňování místního kulturního dědictví.

Autorka pro svoji práci správně využívá množství regionálních zdrojů, ať již primárních nebo sekundárních, ne vždy však doceňuje jejich relevanci.

Zvolené téma práce přes svoji zdánlivou jednoduchost vyžaduje výrazný osobní vklad a tvůrčí přístup, o němž se autorka poctivě snažila.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autorky je na dostatečné úrovni, trpí však zřetelnými předěly v jednotlivých pasážích textu v závislosti na používaných zdrojích. V textu se občas objevují i pravopisné chyby (např. sokolovské muzeum vs. Sokolovské muzeum).

Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v pořádku. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ISO 690. Součástí práce je obrazová příloha ilustrativního charakteru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předkládané práce je poněkud nevyvážený. Teoretická část v načrtnuté podobě legislativního rámce zůstala zřetelně oddělena od ostatních částí. Autorce se i přes zjevnou snahu o pochopení problematiky nepodařilo propojit teoretickou část s částí praktickou. Odborné pojmy jsou pouze představeny, chybí jejich ztotožnění s muzejním děním. Identifikace kulturního dědictví zůstává v rovině popisné. Autorčina práce tak zbytečně působí ploše, povrchně, přestože v ní nechybí zajímavé postřehy (např. příběh předmětu).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Charakterizujte sbírku Muzea Sokolov, příspěvkové organizace Karlovarského kraje, na základě zápisu v Centrální evidenci sbírek MK ČR.
2. Uveďte tři konkrétní příklady sbírkových předmětů Muzea Sokolov a jeho poboček a demonstруйте na nich jejich sounáležitost s kulturním dědictvím regionu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 22. května 2018

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes.