



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Michal Balvín

Název práce: Intelektuální kruh Philipa Sidneyho

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Záměr práce formuluje autor v posledním odstavci svého úvodu (s. 2), stručně řečeno má jím být „objasnit, jak se během Sidneyho života a po jeho smrti formoval kult jeho osobnosti a jaký vliv měl na anglické intelektuální prostředí, národní jazyk a literární tvorbu“. Autor předkládá upravenou verzi práce, již lze v tomto ohledu považovat jistě za zdařilejší. Nicméně přes zjevnou (a konzultovanou) snahu o doplnění práce (více v obsahovém zpracování) má stále výsledný text spíše podobu medailonů jednotlivých autorů a snahy o analytické vyústění (s ohledem na záměr práce) zůstávají spíše náhodné, zkratkovité, závěry jen implicitní. Přestože dále zmiňují některé výhrady, mám cíl práce za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První část práce je v přiměřeném rozsahu věnována obecné charakterizaci kontextu alžbětinské poezie a poetiky, uváděné informace autor vhodně směřuje k tématu a záměru práce, užívá relevantní zdroje. V závěru této části zařazuje také vymezení intelektuálního kruhu Philipa Sidneyho, které předchází verze práce postrádala, a uvádí důvody, které ho vedly k výběru dalších analyzovaných osobností v následujících kapitolách. Nejrozsáhlejší část (logicky) je zaměřena na osobnost a dílo Philipa Sidneyho, jsou zmiňovány biografické informace, autor nově doplňuje také část věnovanou Sidneyho evropské cestě a kontaktům s evropskými intelektuály (zejm. Hubert Languet). Zařazení této části je vhodné, i když není úplně jasné, jak přesně zapadá do sledovaného záměru práce (zmínku uvede autor až v předposledním odstavci závěru práce). Pokračuje se informacemi o vybraných Sidneyho dílech – *Arcadii*, *Obraně poezie* a sonetové sbírce *Astrofel a Stella*. Úroveň těchto kapitol je různá. Nejvyšší míru interpretačního vkladu lze najít v autorově výkladu *Astrofela a Stelly*, *Arcadii* však popisuje zcela bez znalosti pramene. Poté následují kapitoly věnované vybraným osobnostem ze Sidneyho okruhu – Mary Sidney Herbert, Fulke Grevillovi, Robertu Sidneymu, Edmundu Spenserovi a Mary Wroth. I když spatřuji autorovu snahu o zlepšení, vše stále zůstává poněkud na povrchu a nedotažené, jednotlivé části nemají jasné vyústění a logické propojení se záměrem práce. Vypovídající je v tomto smyslu např. poslední věta kapitoly o Mary Sidney Herbert: „Mary Sidney byla vzdělanou ženou, která podpořila rodinnou prestiž úspěšným manželstvím...“ (s. 52) Vyústění přichází (ač trochu uměle) až v závěru a i zde zůstává spíše na povrchu. Přesto oceňuji autorovu snahu o odstranění původních nedostatků, jakkoli v tomto ohledu zůstává zhruba na dvou třetinách cesty.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autor je pečlivý, pokud jde o formální náležitosti, techniku citování atp., formuluje gramaticky správně, avšak (přes zjevné zlepšení) je stylistika občas nedobrá. Někdy plynou problémy z nesprávnosti překladu či neporozumění, ale nejčastěji jsou za sebou „přilepeny“ logicky nenavazující věty, opakující se informace, konstatování bez vnitřní provázanosti. Autor pracuje s odpovídajícím množstvím relevantních zdrojů (většinou anglických), s nimiž pracuje korektně. Jak bylo zmíněno výše, v některých pasážích by bylo vhodnější více (nebo alespoň nějak) pracovat s pramenem.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Přiznávám, že výsledný dojem je spíše nejednoznačný. Na jedné straně vidím autorovu snahu, práci s převážně anglickými zdroji, vzhled do problematiky, na druhé straně je vše nedotažené, zlomkovité, občas lepší, občas horší. Doufala jsem sice v lepší výsledek, přesto mám dojem, že autor nakonec odvedl určitou práci a vytvořil text, který je v některých svých aspektech nevyvážený, ale v průměru vlastně velmi dobrý. Věřím, že v potenciálu autora i tématu by bylo více, předpokládám ale, že danému už autor věnoval přesně tolik úsilí a cílevědomosti, kolik chtěl a mohl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Komentujte úpravy, které jste provedl ve své práci. Jaké byly podle Vás nejdůležitější nedostatky předchozí verze práce a jakým způsobem jste usiloval o jejich nápravu?

Odůvodněte absenci práce s prameny v některých kapitolách (zejm. 3.6.1).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 21. 5. 2018

Podpis:

