



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017/2018

Jméno studenta: Klaudie Křížová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení kvality projektů

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V úvodní, teoretické části autorka shrnuje teoretické základy řízení kvality. Identifikuje náklady na kvalitu a popisuje základní nástroje řízení kvality na základě relevantní literatury. Zde bych jen připomenul, že korelace (viz str. 20) není vždy vztahem příčiny a následku.

V kapitole 2 je charakterizována firma Faurecia Plzeň, s.r.o., ve spolupráci se kterou byla práce zpracována.

Analýza poměrových finančních ukazatelů poukazuje na výsledky většinou horší, než jsou doporučené hodnoty, ale vzhledem k tomu, že jde o součást silné globální skupiny to firmu neohrožuje.

Třetí, nejrozsáhlejší a nejdůležitější část práce, se věnuje hodnocení systému řízení kvality ve firmě Faurecia. Vzhledem k tomu, že autorka v této firmě pracuje v oddělení kvality, je dobře seznámena s tím, jak řízení kvality probíhá, a uvádí řadu zajímavých poznatků. Soustředí se na projekt vývoje a výroby jednoho typu automobilové sedačky s označením F39, dodávaný pobočce firmy BMW v Regensburgu. Tento typ je vlastně přírůstkovou inovací vycházející z předchozích typů F46 a F48, která proběhla na úrovni komponent. Autorka podrobně popisuje některé problémy, se kterými se Faurecia setkala. Na některých z nich se projevuje síla zákazníka - firmy BMW - který rozhoduje např. o výběru dodavatelů, přičemž nebere v úvahu nedobré zkušenosti firmy Faurecia s některými z nich; je upřednostňována nízká cena před kvalitou, což je pro firmu BMW překvapující. Při přechodu na novou výrobovou řadu nedošlo k eliminování všech chyb, které se vyskytly u předchůdců. Problémy se vyskytly s portálem ePPAP, který nebyl přizpůsoben výrobě sedaček, není uživatelsky přívětivý a jeho uživatelé nebyli proškoleni pro práci s tímto systémem.

Autorka navrhuje některá opatření, která by pomohla zdokonalit systém řízení kvality:

- V současnosti existuje 18 dokumentů, na které je odkazováno v systému řízení kvality. Tyto dokumenty jsou vytvářeny centralizovaně, neberou v úvahu specifika oborů činnosti závodů skupiny Faurecia. Autorka doporučuje provést revizi těchto dokumentů, při které by došlo ke snížení jejich počtu, lepší srozumitelnosti a úpravě podle specifických potřeb závodů podle oborů;
- větší zapojení společnosti Faurecia do výběru dodavatelů, zohlednění jejich zkušeností s dodavateli ze strany BMW;
- eliminace přenosu chyb, ke kterým došlo v předcházejících produktových řadách;
- úprava portálu ePAPP, vyškolení pracovníků, vypracování uživatelské příručky.

V práci je uvedeno i dílčí vyhodnocení finanční náročnosti těchto změn.

Praktickou část práce hodnotím velice kladně, mnohé poznatky lze zobecnit jak v teoretických, tak praktických aplikacích. I vzhledem k tomu navrhuji hodnocení "výborně".

Pokud jde o formální stránku práce, jen pár poznámek:

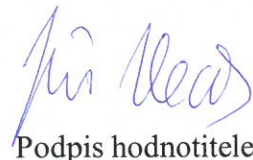
- v práci se vyskytuje hodně zkratk, některé z nich jsou vysvětleny v textu nebo poznámkách pod čarou, ale bylo by vhodné v práci uvést slovníček zkratk s jejich vysvětlením.
- u obr. 5 chybí jednotky na vodorovné ose

Cíle práce definované v zadání a úvodu byly splněny.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Jak přijala firma Faurecia výsledky vaší práce a její doporučení? Předpokládáte, že některá z nich budou realizována?
2. Při konzultacích vaší práce jsem navrhoval, že zjednodušení dokumentace by bylo možné dosáhnout např. tak, že by výsledný dokument měl obecnou část platnou pro všechny obory činnosti a pak by mohly následovat kapitoly nebo dodatky pro specifické případy. Považujete tuto cestu za schůdnou?

V Plzni, dne 12.5.2018



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹)Klíknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).