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Jméno studenta: Klaudie Křižová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Řízení kvality projektů

Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)
A) Definování cílů práce
B) Metodický postup vypracování práce
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
F) Formální zpracování práce
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
K) Závěry práce a jejich formulace
L) Splnění cílů práce
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
O) Přístup autora k řešení problematiky práce
P) Celkový dojem z práce
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Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství:
Posouzeno
Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm: výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

V úvodní, teoretické části autorka shrnuje teoretické základy řízení kvality. Identifikuje náklady na kvalitu a popisuje základní nástroje řízení kvality na základě relevantní literatury. Zde bych jen připomenul, že korelace (viz str. 20) není vždy vztahem příčiny a následku.

V kapitole 2 je charakterizována firma Faurecia Plzeň, s.r.o., ve spolupráci se kterou byla práce zpracována.

Analýza poměrových finančních ukazatelů poukazuje na výsledky většinou horší, než jsou doporučené hodnoty, ale vzhledem k tomu, že jde o součást silné globální skupiny to firmu neohrožuje.
Třetí, nejrozšářejší a nejdůležitější část práce, se věnuje hodnocení systému řízení kvality ve firmě Faurecia. Vzhledem k tomu, že autorka v této firmě pracuje v oddělení kvality, je dobře seznámena s tím, jak řízení kvality probíhá, a uvádí řadu zajímavých poznatků. Soustředí se na projekt vývoje a výroby jednoho typu automobilové sedáčky s označením F39, dodávaný pobočce firmy BMW v Regensburgu. Tento typ je vlastně přírůstkou inovací vycházející z předchozích typů F46 a F48, která proběhla na úrovni komponent. Autorka podrobně popisuje některé problémy, se kterými se Faurecia setkala. Na některých z nich se projevuje síla zákazníka - firmy BMW - který rozhoduje např. o výběru dodavatelů, přičemž nebere v úvahu nedobré zkušenosti firmy Faurecia s některými z nich; je upřednostňována nízká cena před kvalitou, což je pro firmu BMW překvapující.. Při přechodu na novou výrobkovou řadu nedošlo k eliminování všech chyb, které se vyskytovaly u předchůdců. Problémy se vyskytyly s portálem ePAP, který nebyl přizpůsoben výrobě sedáček, není uživatelsky půvětrivý a jeho uživatelé nebyli proškoleni pro práci s tímto systémem.

Autorka navrhuje některá opatření, která by pomohla zdokonalit systém řízení kvality:
- V současnosti existuje 18 dokumentů, na které je odkazováno v systému řízení kvality. Tyto dokumenty jsou vytvářeny centralizována, nebo v úvahu specifika oborů činnosti závodů skupiny Faurecia. Autorka doporučuje provést revizi těchto dokumentů, při které by došlo ke snížení jejich počtu, lepší srozumitelnosti a úpravě podle specifických potřeb závodů podle oborů;
- větší zapojení společnosti Faurecia do výběru dodavatelů, zohlednění jejich zkušeností s dodavateli ze strany BMW;
- eliminace přenosu chyb, ke které došlo v předcházejících produktových řádech;
- úprava portálu ePAP, vyškolení pracovníků, vypracování uživatelské příručky.

V práci je uvedeno i dílčí vyhodnocení finanční náročnosti těchto změn.
Praktickou část práce hodnotíme velice kladně, mnohé poznatky lze zobecnit jak v teoretických, tak praktických aplikacích. I vzhledem k tomu navrhuji hodnocení "výborné".

Pokud jde o formální stránku práce, jen pár poznámek:
- v práci se vyskytuje hodně zkratek, některé z nich jsou vysvětleny v textu nebo poznámkách pod čarou, ale bylo by vhodné v práci uvést slovniček zkratek s jejich vysvětlením;
- u obr. 5 chybí jednotky na vodorovné ose

Cíle práce definované v zadání a úvodu byly splněny.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Jak přijala firma Faurecia výsledky vaší práce a její doporučení? Předpokládáte, že některá z nich budou realizována?
2. Při konzultacích vaší práce jsem navrhoval, že zjednodušení dokumentace by bylo možné dosáhnout např. tak, že by výsledný dokument měl obecnou část platnou pro všechny obory činnosti a pak by mohly následovat kapitoly nebo dodatky pro specifické případy. Považuji tuto cestu za schůdnou?

V Plzni, dne 12.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

1) Klíknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.
2) Stručně zdůvodněte navrhnutý klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.
3) Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě - dvě až tři otázky.
Posudek na DP a BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) nejpozději do 21. 5. 2018 spolu s prací na sekretariát KPM.
Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem modře (pro rozeznání originálu).