

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta: Kamila Průšová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Řízení rizik projektu v oblasti embedded systémů

Hodnotitel – oponent: Ing. Marek Čech
Podnik – firma: Kontron ECT Design s.r.o.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka předkládá práci na téma Řízení rizik projektu v oblasti vývoje a výzkumu embedded systémů. V řešeršní části spatřuji drobné nedostatky v nepoužití primárních zdrojů pro popis jednotlivých metodik a zároveň absenci jejich krátkého srovnání. Cíle práce jsou vhodně definovány, naplněny dle zásad a jasně okomentovány. Vzhledem k práci na právě probíhajícímu projektu bylo vidět, že autorka se skutečně zamyslela nad riziky, která se mohou vyskytnout a vhodně je do práce zanesla. Práce je pochopitelná a bez logických problémů. Rozšíření registru rizik, se kterým společnost pracuje považují za jasný přínos práce, který i autorka komentuje. Práci považují za kvalitní a nevidím zde překážku v obhajobě práce. Navrhuji výše uvedený stupeň hodnocení. Při obhajobě doporučuji s autorkou diskutovat níže uvedené otázky, které přiblíží její přístup k problematice a osvětlí detaily, na které nebylo v práci místo.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Jaké další metodiky agilního projektového vývoje kromě SCRUM lze využít?

Společnost již s riziky u svých projektů pracuje, jaké další kroky by autorka společnosti doporučila z pohledu vyspělosti řízení rizik?

Jakou cestu by autorka zvolila pro vyjádření benefitů řízení rizik pro společnost? Tedy porovnání situace, kdy rizika nejsou vůbec řešena, a situace popisované v práci.

V Plzni, dne 17.5.2018

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).