

Oponentní posudek magisterské práce

Západočeská Univerzita v Plzni
Fakulta aplikovaných věd
Katedra mechaniky
Obor Stavitelství

Študent: Bc. Hana Fleišerová
Osobní číslo: A16N0105P
Název práce: Historické zděné konstrukce
Vedúci práce: doc. Ing. Jan Pašek, PhD.
Oponent: Ing. Veronika Sojková, PhD.
Dátum odovzdania: 5.1.2018

Kritéria hodnotení

Splnenie cieľov a zadania práce:	2
Odborná úroveň:	2
Vhodnosť použitých metód:	2
Formálna a grafická úroveň práce:	1,5
Zrozumiteľnosť práce:	2
Schopnosť študenta aplikovať inžinier. prístup:	1,5

Prípomienky k práci

Diplomová práca sa zaoberá prehľadnou analýzou vývoja historických murív od staroveku až po koniec 20. storočia. Práca rieši aj jednotlivé postupy pre zistenie vlastností muríva a rozoberá aj rozsiahlu problematiku väd a porúch a tradičnými či modernými metódami sanácie. V práci sa nachádza aj rozsiahla kapitola o vývoji parametrov historického muríva už od roku 1938.

Praktická časť diplomovej práce je zameraná na stavebno-historický prieskum na hrade Točník, kde sa autorka zaoberala stanovením pevnosti tehál v tlaku. Praktická časť obsahuje aj podkapitolu, ktorá charakterizuje postup prác pri napojení novodobej konštrukcie do pôvodnej historickej konštrukcie.

Teoretická časť práce bola spracovaná na dobrej úrovni. Autorka však mohla prehodnotiť až priveľkú rozsiahlosť práce a zredukovať celú prácu na maximálne 80-90 strán, čiže bežný rozsah magisterskej práce. Práve rozsiahla teoretická časť už nedala dostatočný priestor na potrebné rozvíjanie tej praktickej, čo celej práci zbytočne uberá na význame.

Pripomienky k práci

- Kapitola 3. *Postupy pro zjištění vlastností zdiva* mala byť uvedená pred praktickou časťou. Nakoľko sú z nej priamo čerpané informácie pre experimentálnu časť práce. Na pôvodnom mieste narúša hlavnú myšlienku a tému práce.
- Kapitola 5. *Charakteristika typických vad a poruch zdiva* obsahuje veľké množstvo informácií, ktoré sa značne odkláňajú od zadanej témy.
- Obrázky sa v záverečnej práci zarovnávajú zásadne na stred bez obtekania textom.
- Každý obrázok musí mať uvedené číslo a názov spolu s celým zdrojom obrázka.
- Tabuľka presahujúca na ďalšiu (ďalšie) strany, musí mať na každej strane uvedené „Pokračovanie tabuľky č. xy...“ spolu s názvom a celým zdrojom tabuľky.
- Praktická časť mala byť začatá samostatnou kapitolou a informácie o hrade Točník sa mali stať podkapitolou praktickej časti. Prerozdelenie praktickej časti práce je veľmi zmätočné a ťažko sa v nej orientuje.
- Príloha (ktorá nemá pridelené číslo a ani nie je uvedená v práci v zozname príloh!?) sa mala jednoznačne stať súčasťou praktickej časti diplomovej práce. Hľadať veľmi podstatné grafické súvislosti mimo hlavného textu je veľmi nepraktické a obťažujúce.
- V praktickej časti absentujú podkapitoly oboznamujúce čitateľa s podrobným postupom merania a stanovenia pevnosti tehál v tlaku. Časť podstatných informácií je nie úplne šťastne umiestnená v podkapitole 7.3.1 *Průzkum objektu*, ale veľa potrebných informácií stále chýba (ako napr. dátum, čas od – do, presný typ prístroja a výrobné číslo, dátum kalibrácie, atď.).
- Postup experimentu mal byť uvedený samostatne a nemal byť súčasťou vyhodnotenia skúšky.
- Druhú časť praktickej časti práce (od kapitoly 7.3.4.) možno považovať za doplnkovú, keďže sa autorka len minimálne venuje problematike historického muriva.
- Formálne pripomienky: Prečo je v práci uvedené, že je to druhé vydanie? Práca sa nikdy neodovzdáva bez podpisu a dátumu a miesta, kde bola práca napísaná.

Diskusia

- V podkapitole *Vyhodnocení zkoušky a Závěr* autorka uvádza, že zvolený prístroj nebol úplne vhodný a predostrela hypotézu o značnom vplyve klimatických podmienok pri meraní na výsledky. Prečo nebolo meranie opakované v inom čase a iným prístrojom? Podrobne vysvetlite celý postup merania vhodne zvoleným prístrojom.

Hodnotenie

Predloženou diplomovú prácu odporúčam k obhajobe a hodnotím ju stupňom 2.

V Plzni dne 25.1.2018

Ing. Veronika Sojková, PhD.



.....