



HODNOCENÍ DIMPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

Jméno studenta: Bc. Vít Černoouz
Studijní obor/zaměření: Informační management
Téma diplomové práce: Návrh a implementace výukové hry typu zebra
Hodnotitel – vedoucí práce: RNDr. Mikuláš Gangur, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství:

- Posouzen - není plagiát
- Posouzen - podezřelá shoda
- Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Cíle práce jsou definovány. Práce obsahuje řadu nepřesností a formálních nedostatků (str. 21 počet všech objektů w je zřejmě $n * m$, nikoliv $k * n$, záměna termínů řešení a zadání str. 22, uvedený příklad premisy a závěru je ohodnocený nesprávně jako neplatný ač jde o implikaci, která je v daném kontextu vždy pravdivá). U některých tabulek a grafů nejsou uvedeny zdroje (např. obrázek 6 na str. 19, tabulka 1 na str. 9), někdy jsou názvy kapitol zavádějící (např. 3.3. Postupy řešící úlohu a 3.4. Postup řešení úlohy), některá čísla kapitol zcela chybí. Je vhodné používat v celé práci shodné značení (např. n je označováno jednou jako počet kategorií, jindy jako počet objektů v kategorii, stejně tak m je jednou počet objektů v kategorii - str. 21, jindy jako počet kategorií - str. 36). V algoritmu na str. 37 i

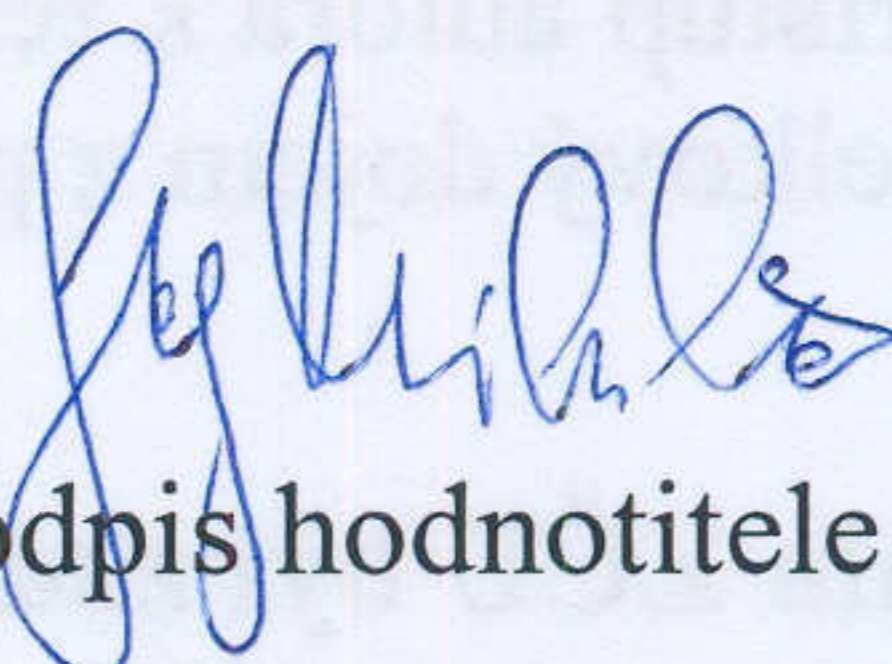


v popisném textu je špatně uveden skok na krok 4, správně by měl být na krok 3, takto dojde k zacyklení algoritmu V práci lze nalézt celou řadu gramatických chyb ať už v použitých tvarech slov (např. str. 42 Tyto vygenerovaná zadání by měly být odděleny), nebo ve shodě podmětu s přísudkem (str. 42 tamtéž). V části s ukázkou řešení konkrétního příkladu není zcela jasný význam opakování redukčního a minimalizačního algoritmu, které byly objasněny již v předcházející části. Hlavní algoritmus řešitele by měl být uveden aspoň v přílohách a nejen na CD mezi přílohami, které nejsou uvedeny v seznamu příloh. Z textu není zcela jasný algoritmus vyhledání množiny indicií, odpovídající vybranému řešení. Stejně tak není zcela jasné zapojení rozšiřujících predikátů uspořádání objektů vzhledem k sobě a vliv na odvozovací mechanismus popř. další změny v algoritmech. I přes uvedené nedostatky se jedná o práci, která vytčené cíle naplnila. Práci hodnotím klasifikačním stupněm velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Může v algoritmu odstranění nadbytečných predikátů P nastat situace, že s ohledem na dané pořadí procházení predikátů odstraníme menší množství nadbytečných predikátů, než pokud bychom změnili pořadí procházení množiny? Pokud ano, jak toto řešit, abychom našli co nejmenší množinu P?
2. Jakým způsobem řešit v úloze problém vzájemného postavení objektů? (např. Jan má obydlí někde nalevo od obydlí Evy či Jan má obydlí hned nalevo od Evy). Postačí v tomto případě pouze 4 uvedené odvozovací metody?
3. Jakým způsobem by probíhal výběr indicií, který odpovídá vybranému řešení?

V Plzni, dne 25.5.2012


Podpis hodnotitele