

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2011/2012

<b>Jméno studenta:</b>	<b>Bc. Vít Černohouz</b>
<b>Studijní obor/zaměření:</b>	<b>Informační management</b>
<b>Téma diplomové práce:</b>	<b>Návrh a implementace výukové hry typu zebra</b>
<b>Hodnotitel – oponent:</b>	<b>doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný</b>
<b>Podnik – firma:</b>	

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

3

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Zvolené téma práce v oblasti zpracování výukového software je možné vzhledem ke studijnímu oboru diplomanta považovat za vhodné. Cíle práce jsou formovány srozumitelně, i když tvrzení, že bude zvolen „nejlepší způsob vhodný pro implementaci programu“, lze považovat za příliš ambiciózní. Jeho splnění však vzhledem k povaze tématu není nezbytné. Vytčený cíl byl v podstatě splněn, pokud neuvažujeme zmíněný důkaz nejlepšího možného způsobu implementace, který není v práci obsažen (závěr na str. 41 není důkazem!).

Největším problémem předložené práce je zřejmě vlastní přístup studenta k jejímu napsání. Práce působí nepropracovaným, nepečlivým je možno říci až odbytým dojmem. Dokladovat to lze velmi vysokým počtem *gramatických chyb* (asi extrémem jsou 4 hrubky na jednom řádku, viz str. 42<sup>9</sup>), *nesrozumitelných formulací* (str. 15 - chybí definice maximálního párování; 24<sub>4</sub>; 31<sup>3-4</sup>; 32<sub>9</sub>; 33<sup>9</sup>; 34<sub>7-8</sub>; 36<sup>13-14</sup>; 46 – Tab.13 - posun šipek; 48<sub>17</sub> – „algoritmus ví“?; 58<sub>7-8</sub>) i *konkrétních chyb* v popisovaných vztazích (str. 10<sub>1-9</sub>; 15<sup>5-6</sup>; 15 – Obr.3; 21<sub>7</sub> (w = m \* n); 23<sub>1</sub>; 49<sup>11-12</sup> - záměna pojmů

*proměnná a množina*) či v postupech (32<sup>4-5</sup> – formální chyby v algoritmu ; 37<sup>7</sup> – zacyklení; 36<sup>8-9</sup> – není uvedeno jak!).

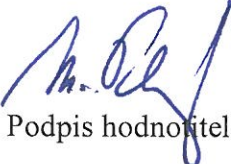
V číslování kapitol chybí (je přeskočena) kapitola 4, seznam použité literatury není uváděn podle doporučených norem, není uveden seznam příloh (programy na CD), úroveň anotace v angličtině není na požadované úrovni.

Uvedené nedostatky by se v diplomové práci v takovéto míře rozhodně vyskytovat neměly. Vzhledem k dosažení hlavních cílů práce však lze v případě úspěšné obhajoby a uspokojivého zodpovězení obou položených otázek připustit hodnocení **dobře**.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. V kap. 5.3.2 zavádíte predikáty „vedle“, „napravo“ a „nalevo“. Jak jim máme při generování zadání rozumět? Např. je „pes“ napravo nebo nalevo od „kočky“?
2. V práci v kap. 3.5.2 zdůvodňujete nutnost generování predikátů vždy jen pro jedno řešení úlohy. V celé práci však tento postup nemáte formalizován (ani na str. 48). Jak by takový algoritmus mohl vypadat?

V Chebu, dne 21. 5. 2012



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte na sekretariát KEM, FEK ZČU do 21. 5. 2012. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).