

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Borkovcová Daniela
Název práce: Múzy autorů beat generation
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

(...) *představit beat generation z jiného pohledu – z pohledu žen*. Na s. 3 autorka avizovala úmysl využít informací „žen v pozadí“ k dotvoření plastického obrazu části jedné lidské (umělecké) generace. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má nadstandardně dobrou obsahovou úroveň, i když můžeme zapolemizovat nad tím, zda hodnotíme práci z oblasti literární vědy, či psychologie – sociální psychologie. Potěšitelné zjištění dokumentující uplatnění bohatých interdisciplinárních vazeb, do nichž vstupuje právě literární věda, nebo spíš rozpaky směřující ke zpochybnění role textu částečně se vymykajícího odpovídající disciplíně? Následující řádky objasní oponentovy postoje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni; upozorníme jen na uvádění číselných odkazů před interpunkcí (srovnej s. 5 a 6 – nejednotný přístup) a na místy nejednotné (dlouhé i krátké) odkazy citované literatury pod čarou (např. porovnej s. 16 a 18). Uvedené příklady však vesměs odpovídají celé práci.

Kompoziční propracovanost díla naopak nenechává nikoho na pochybách, že diplomantka přesně věděla, co chce a k čemu směřuje. Tímto pevným postojem vygenerovala pečlivě fundamentální přístup sama u sebe, aby pak k témuž přinutila každého z potenciálních recipientů. Poněkud neorganicky však do celku zakomponovala část věnovanou Joan Vollmerové, jelikož tím zčásti popřela předem vybranou pracovní metodu, která počítala s informacemi partnerek zkoumaných osobností excerpovanými z jejich literárních děl (memoárů). Citlivý hodnotitel ale chápe, že speciálně Joan zmínit prostě musela, byť tato dáma nic nese-psala a ani sepsat nemohla... Celkově je třeba ještě vyzdvihnout skvělou práci s primárními literárními prameny a diplomantčiny komparativní a excerpční schopnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oproti možným očekáváním bude „stručný komentář hodnotitele“ opravdu velice stručný! Text je prost pravopisných i jiných prohřešků. Občas sice nacházíme několik nedostatků, ale jedná se jen o výjimky potvrzující pravidlo pečlivého a pozorného autorčina přístupu: závažnější záležitosti na s. 6 (bible) a 51 (interpunkce), místy zmatečné použití výrazů *sám* – *samý* – *samotný*, dále jen několik nevýznamných drobností.

Chválit bychom ovšem mohli donekonečna. Začněme hned na s. 5, kde autorka jen tak mezi řádky zmíní neustále komunikovaný problém společenské odpovědnosti autora za dílo; pokračujme dále např. hodnocením... Ale nechme toho, místy až strhující text je třeba si

pozorně pročíst (není třeba jakkoli pečlivě studovat, stačí si jen v klidu číst), není tedy třeba hodnotit, soudit, filozofovat či jakkoli jinak na sebe strhávat pozornost, která vám nepatří.

Text považuji za provokativní a nesmírně zajímavý, přestože nepatřím k obdivovatelům této „generation“ – alespoň tedy ne ve vnímání životních dat, postojů a morálního nastavení hlavních protagonistů a jejich – pro někoho působivé a inspirující, pro jiného zas naprosto odpudivé – životní frašky. Protože lidský život – ten jejich i ten náš – nepochybně před Tváří Boží úsměvnou fraškou je...

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Chválíme-li obecně formální i kompozičně uvážlivé kvality celku, pak poněkud zarazí podoba posledního řádku díla na s. 69. Nepozornost, nebo rafinovaný úmysl?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci s nesmírným potěšením doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **1. června 2018**

Podpis:

