

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Bc. Jan Petr

**Název práce: Případová studie neziskové organizace v pozdně moderní společnosti**

**Oponoval:** Doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Jan Petr – ve své práci obrací pozornost k vybrané neziskové organizaci a konstatuje, že bude zkoumat rizika, jimž byla organizace vystavena, kdy rámcem je realizace činností spojených obecně pod označením „sociální práce“. Cílem bylo tedy popsat strategie, které jsou voleny s ohledem na vyskytující se rizika, jež komplikují naplňování záměrů dané organizace. Oproti předešlé práci, autor obezřetněji volil své záměry a práce naplňuje zvolené cíle.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor se v teoretické části, oproti předešlé verzi, úspěšněji připravil na vymezení procesů označovaných jako rizikové a to nejen tím, že prokázal lepší historický vhled do vývoje a konceptualizace rizika, ale i preciznějším porozuměním zvoleným autorům (zejména Beck, Douglasová, Foucault, Lash atd.). Stejně jako je srozumitelnější popis kontextu, co jsou a jak autor rozumí sociálním pracem.

Autor následně popisuje, jak došlo v kontextu sociálních služeb k ustavení jím zkoumané organizace a jaká se postupně vyskytovala (administrativní, právní aj.) rizika při poskytování sociálních služeb.

Oceňuji, že autor přepracoval i metodologickou část. Kdy za základ svého metodologického přístupu přijal tzv. Proces Tracing. Za sebe mám však k volbě metody námitku a to tu, že je příliš optimistická v předpokladu nalezení kauzálního řetězce, obzvláště bere-li si autor za jeden ze svých teoretických pilířů např. Bruno Latoura. (a nestačí to vyřešit konstatováním „veškerí aktéři mají pro mne význam příčiny“ s. 43) stejně tak, jako klíčová postava, již je Beck. Domnívám se, že autor v návaznosti na zvolené autory rubeje postup do prostředí, v němž by byl odmítnut, nebo velmi kriticky reflektován.

Protože základem analýzy jsou autorovi dostupné dokumenty, oproti předešlé verzi DP reflektuje rizika a problémy (např. nedostatečná triangulace dat, atd.) Typologie vlastních rizik je zdůvodněna adekvátně a nalézají oporu v materiálech, které autor pro svou analýzu využívá.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce naplňuje standardy na práci kladené.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Přepracovaná práce se adekvátně vyrovnala s námitky oponenta a je patrné výrazné zlepšení při práci s teorií a její aplikací na získané poznatky. Stejně tak analýzy nejsou již jen převyprávěním popsaného, ale vykazují charakter relevantních interpretací.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Která z pěti identifikovaných hlavních rizik autor nejvíce překvapila a proč?
- 2) Mohl by autor provést reflexi zvolené metody v kontextu Becka a Latoura a předestřít obhajobu, proč by autoři zvolenou metodu měli akceptovat?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 24. 5. 2018

Podpis: