



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Anna Kliková
Studijní obor:	Učitelství biologie a geografie pro střední školy
Název práce:	Možnosti výuky biogeografie v zoologických zahradách

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
Autorka práce změnila téma po prvním roce, kdy zpracovávala podobné téma u jiného školitele. V úvodu konzultovala náplň a zaměření práce poctivě, pak i vzhledem k jejím dvěma studijním výjezdům práci téměř nekonzultovala. Ve finální fázi zpracovávání práce a před jejím samým začala konzultovat intenzivněji. Nutno však dodat, že některé připomínky vedoucího reflektovala pouze ve velmi omezené míře.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka práci zpracovávala velmi samostatně, a výsledky jsou tak opravdu její autorské. Což však nutně nemusí být ve všech případech zcela pozitivní – některé pasáže, které doporučil vedoucí k dopracování, dopracovány nebyly.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si v práci klade netriviální cíl, který plní. Vzhledem k tomu, že některé kapitoly nejsou zpracovány zcela vyčerpávajícím způsobem, však nejsou cíle naplněny zcela korektním způsobem, a závěry práce tak mohou vyznívat poněkud rozpačitým dojmem.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka si sama vyhledala a nastudovala odpovídající množství literatury. Relativně horší je pak zpracování rozboru literatury, týkající se pedagogického výzkumu a jeho možností. V diskusi pak postrádám větší porovnání s výsledky podobných českých i zahraničních studií, týkajících se porovnání výuky ve školních třídách a mimo ně.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Vzhledem k absenci ukázky konkrétních výsledků žáků a jasnému popisu designu hodiny realizované v kontrolní skupině výsledky práce nemohu hodnotit jako výborné, protože se nad nimi vznáší velký otazník, zdali byla výuka v obou skupinách opravdu porovnatelná.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci se nevyskytují překlepy ani stylistické chyby. Připomínku mám pouze k popiskům obrázků a tabulek, které by mohly být přeci jen explicitnější. Kvalita některých obrázků v pracovních listech je také na hranici vhodnosti pro kvalifikační práci.				
Diskusi výsledků	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

(zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
Autorka se v práci své výsledky pokouší diskutovat, nicméně celá kapitola vyznívá poněkud rozpačitě, protože autorka pouze diskutuje význam svých vlastních výsledků, ale nezasazuje je do širšího rámce podobných výzkumů, týkajících se zoo, výuky mimo školní třídy obecně, a jiných způsobů výuky biogeografie.				
Otázky †	Popište prosím detailně, jakým způsobem byla realizována výuka ve školní třídě v kontrolní skupině Vašeho experimentu. Doporučuji pak tuto kapitolu zařadit do práce jako errata spolu s fotografiemi z realizované výuky jak ve školní třídě, tak v zoo, spolu s ukázkami prací žáků.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 26. 5. 2018

Vedoucí práce: RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz