

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Klíčivost semen škampy očetné (*Rhus typhina*) a ověření znalostí problematiky invazí na ZŠ a SŠ

Autor práce: Bc. Vendula Lukášová

Autor posudku: RNDr. Iva Traxmandlová PhD.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: V literární rešerši na straně 16 zmiňujete, že kolektiv lékařů z dermatologické kliniky dělali průzkum v Průhonickém parku, aby zjistili nepříznivé vlivy č. *Anacardiaceae* na pokožku. Co zjistili?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 24. 8. 2018

Podpis:

Traxmandlová

K výše uvedené práci nemám výtky k obsahu ani provedení, práce je zpracována dobře. Jedinou výtku mám ke gramatice – občasné špatné použití čárek a také k nejednotnému formátování citovaných zdrojů a několika chyb v citacích:

- 1) citovaná literatura by měla být řazena časově od nejstarší k nejnovější literatuře
- 2) str. 2 – Pyšek 1960 – chybí v seznamu literatury
- 3) str. 6 – Combes 2006 – není v seznamu literatury nebo to měl být rok 1996?
- 4) str. 6 – Skalický a Novák 2017 – není v seznamu literatury a nebo je to Novák a Skalický 2017?
- 5) str. 7 – chybí číslo tabulky v textu
- 6) str. 12 – Monty et al 2014 – není v seznamu literatury a nebo 2004?
- 7) str. 13 – Bernardová 2005 nebo 2006?
- 8) str. 22 – Mlíkovský a Stýblo 2002 nebo 2004?
- 9) str. 30 – Kincl 2008 – není v literatuře

I přes tyto malé formální nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotit stupněm výborně.

Tramandlová