

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Klíčivost semen škumy očetné (*Rhus typhina*) a ověření znalostí problematiky invazí na ZŠ a SŠ

Autor práce: Bc. Vendula Lukášová

Autor posudku: RNDr. Zdeňka Chocholoušková, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

Jak žáci přijímali problematiku invazních rostlin?.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Diplomantka v práci na 84 stranách navazuje volně na svoji bakalářskou práci, v níž zkoumala klíčivost plodů *Rhus typhina* v našich podmínkách. Klíčivost plodů byla nulová, ale přesto se na internetu nabízejí semena k prodeji. Předmětem diplomové práce tedy bylo vyzkoušet, zda v naší přírodě mohou klíčit semena vyloupaná z oplodí.

Druhou částí práce bylo didaktické zúročení znalostí o invazních druzích a dotazníkové šetření na školách.

K práci mám několik připomínek:

V obsahu jsou nelogicky použity různé velikosti písma.

S. 7 a 8, tečka navíc za in. a pak velké písmeno Preb., s. 9., 1. odst. chybí tečka za větou, 2. odst. téže strany 4. ř. tečka navíc za původem, životního místo životních, s. 10, 1. ř. tato namísto tyto, s. 12, 1. odst. – Monty, bez čárky, s. 16, posl. ř. – tečka navíc za lékařských.

V textu jsou místy uváděny iniciály křestních jmen v citacích bez oprávnění – nejedná se o více autorů stejného příjmení – př. s. 11.

Heracleum montegazzianum namísto *H. mantegazzianum*

Diplomantka odvedla velké množství samostatné kvalifikované práce a snažila se získaná data co nejvíce zúročit. Výsledky práce budou upraveny pro publikační výstupy.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře, hlavně z důvodů formálních chyb.

Datum: 31. 8. 2018

Podpis:

