

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: BIODIVERZITA ROSOLOIDNÍCH HUB PLZEŇSKÉHO KRAJE (ZÁPADNÍ ČECHY)

Autor práce: Bc. David Šmíd

Autor posudku: Mgr. Jiří Kout, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Jaké faktory ovlivňují rozšíření rosolovitých hub?
.....
.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 4.9.2018

Podpis:



Magisterská práce Davida Šmída se zabývala opomíjenou skupinou rosolovitých hub v Plzeňském kraji. Práce je zpracována na 87 stranách s fotografickou přílohou. Cílem bylo zpracovat veškeré nálezy rosolovitých hub ze všech možných zdrojů ve sledovaném území. Navzdory překotnému závěrečnému období před odevzdáním se autorovi podařilo sepsat smysluplnou práci s hodnotnými závěry a minimem formálních chyb. Odvedené množství práce názorně demonstruje velké množství vypsanych lokalit u běžných druhů.

Úvod práce je krátkým uvedením do skupiny rosolovitých hub, metodika poskytuje důležité informace o zdrojích nálezů, od vlastních sběrů po revizi muzejních položek. Pro položky ze Západočeského muzea by se hodila přehledná tabulka, sumarizující textová část až v diskuzi je neúplná a nepřehledná.

Ústřední kapitola výsledky shrnuje komplexně veškerá zjištění o výskytu rosolovitých hub na území Plzeňského kraje. Každý druh je zpracován stejnou formou s mapkou rozšíření. Mapy zobrazující rozšíření jednotlivých druhů se však v některých případech stávají nezřetelnými a vyžadovaly by větší přiblížení pro skutečnou orientaci v lokalitách (hojně druhy – *Auricularia* apod.). U některých druhů jsou uvedeny i jejich popisy, ale jsou nevyrovnané a trochu ztrácejí na významu bez dalšího použití ke srovnávacím účelům. Je škoda, že autor nezpracoval rozšíření druhů i do textové podoby s hlubšími závěry, čtenáři jsou odkázáni jen na hrubé mapové zobrazení. Podobné je to s ekologií. Např. na str. 40: výskyt *Exidia recisa* na *Pinus banksiana* je prvním záznamem na světě? Naopak uvedení nových substrátů pro *Auricularia auricula-judae* zřejmě nebude pravda, co údaje mimo ČR? Diskuze je spíše rozšířením výsledků o shrnující komentáře. Ve srovnávacích částech citacím dominuje jediný zdroj (Krieglsteiner).

Literatura je naopak kvalitní částí práce, uvedena je na 10 stranách, přičemž internetové zdroje tvoří jen polovinu jedné strany. I přes takto bohatý citační aparát je zřejmé, že některé části textu citace postrádají (např. nové pohledy na taxonomii rodu *Auricularia*) nebo je uveden jen příliš obecný zdroj bez bližšího vztahu k textu. Citované zdroje jsou v pořádku až na občasné prohození citací (př. str. 13). Fotografická příloha je hodnotná, zobrazuje některé vzácné druhy i z pohledu celé ČR.

Konkrétní otázky k některým částem práce:

Co znamená červené ohraničení na obrázku 4?

Na str. 29 je neobvykle uvedená sekvence, již delší dobu se sekvence do psaného textu nevkládají, navíc bez bližších informací. Chybí zde diskuze k druhu *Exidia umbrinella*, což byl primární účel zisku DNA.

Neurčená *Exidia cartilaginea* na str. 67 – proč to nemůže být *Myxarium*?

K čemu se vztahují citace Webster a Weber na str. 71 a 72?

Závěrem Davidovi děkuji za odvedenou práci podpořenou pozitivní motivací, účast na mezinárodní konferenci a navrhuji hodnocení **velmi dobře (2)**.