

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita malakocenóz v okolí Konstantinových Lázní

Autor: Irena Straková

Autor posudku: Mgr. Alena Kocurková

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne
- a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplněte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1) Jakým způsobem probíhal odběr vzorků? Z popisu v metodice je mi to zcela nejasné. Byli všude odebrány hrabankové vzorky i proveden ruční sběr? Pokud ne, proč jste se tak rozhodla? Odběr hrabanky jste prováděla z jednotlivého 1m<sup>2</sup> či z více plošek o součtu cca 1m<sup>2</sup>?

2) Nebylo by vhodné prozkoumat i další části lesních porostů na Ovčím vrchu než jen v bývalých lomech? Je všude mimo lomy pro plže nevhodný porost?

3) Byl druh *Aegopinella nitens* určen pitvou? Pokud ne, jste si jista, že se jedná o tento druh případně pouze o něj?

Nemohlo se stát, že třeba některé kusy byly zaměněny s druhem *A. minor*? Překvapilo mě totiž, že není mezi nalezenými druhy.

Datum: 27.8.2018

Podpis: Kocurková

Diplomová práce Bc. Ireny Strakové s názvem „Biodiverzita malakocenóz v okolí Konstantinových Lázní“ obsahuje výsledky výzkumu z roku 2017 na Ovčím vrchu a úpatí Milkovského čihadla nedaleko obce Kokašice. Tento výzkum je doplněn srovnáním s již dříve proběhlými výzkumy v okolí Konstantinových Lázní. Členění práce je vcelku logické, avšak byl zvolen nešťastně název druhé kapitoly „Metodika“, který ukrývá podkapitoly s názvem nesouvisející. Lépe by bylo jednotlivé podkapitoly povýšit na kapitoly. Taktéž název třetí kapitoly ne zcela odpovídá jejímu obsahu podkapitol a může čtenáře mást.

V rámci vymezení území je uváděn PP Hadovka, že je až na západě od Milovského čihadla. Avšak evidentně autorce v textu uniklo, že veškeré její zkoumané lokality jsou také součástí PP Hadovka. Rozhodně to není z popisu poznat, i když na obrázku č. 1 (mapa vymezeného území) jsou hranice PP Hadovka viditelně až na východě od vrcholu Ovčího vrchu.

Autorka celkem rozsáhle popisuje vegetační kryt na lokalitách a vrací se k němu i v rámci popisu jednotlivých lokalit, což je u výzkumu malakocenóz dosti důležité. Trochu mi však chybí ucelenější obrázek o typu vegetace na lokalitách, jako např. suťový les, step, atd. Tyto informace jsou roztroušeny v rámci práce a je to detektivní záležitost vysledovat charakter zkoumaných území. Ohledně metodiky odběru dat v terénu mi není dle popisu vše zcela jasné. Autorka odebírala hrabankové vzorky i ručně sbírala plže. Avšak zda prováděla obojí sběr na všech lokalitách či jak to bylo, je dosti mlhavě sděleno a to i občas v popisu některých lokalit. Rozhodně by nebylo od věci více konzultovat metodiku sběru s Klíčem československých měkkýšů (Ložek 1965) či s knihou Měkkýši ČR a SR (Horsák et al. 2013), které měla autorka v doporučené literatuře.

Z výsledků práce bych ráda vyzvedla zdárně provedenou souhrnnou tabulku č. 1, řadící nalezené druhy dle ekologických skupin. Literaturu k tomuto tématu bych doplnila knihou Mollusca Slovenska (Lisický 1991). Naopak je mi záhadou z jakého článku Horsák (2002) byli ekoelementy přebírány, protože tento článek chybí v seznamu literatury. Taktéž chybí v seznamu literatury i druhá použitá publikace od Ložka (1964). I další citace mají své jisté nedostatky. Především citování dvou článků od dvou autorů. Jedná se o citace Dvořák a Juříčková (2006) a Mergl a Šířinová (2013). Obě tyto citace se v textu vyskytují hojně a to i v použití opačného pořadí jmen autorů. To je však vysoce nevhodné, protože by mohlo docházet k záměnám za jiné články. Zde to naštěstí nehrozilo, avšak doporučuji, aby si toto příště autorka více pohlídala.

Celkem našla autorka 20 druhů suchozemských plžů, z nichž zajímavým je nález druhu *Cepaea nemoralis*, který je na Plzeňsku zaznamenán jen velmi málo. Na to také autorka v závěru poukazuje. Myslím, že by se k tomu hodilo napsat i něco více v diskusi.

Co se týče obrázků, tabulek a příloh, myslím si, že není nutný obrázek č. 6. Příliš mnoho odstínů modré barvy znepřehledňuje rozlišení, která výše patří, ke kterému druhu. Vcelku dobrou představu o početnostním zastoupení jedinců jednotlivých druhů můžeme získat z tabulky 1 či 2. Tabulka 2 velmi vychází z tabulky 1. Též je v textu zařazena velmi záhy za ní a tak by mohla být vypuštěna. Naopak by byla vhodná tabulka s přehledem nalezených druhů na okolních lokalitách s nimiž byl vlastní výzkum porovnáván a diskutován.

Celá práce je napsána dobrou češtinou s občasnými překlipy a gramatickými chybami (ve spojení Česká republika se opravdu píše malé r). Bohužel se toto nedá říci o druhových názvech ať už latinských, tak i některých českých (smrk opadavý opravdu neznám). V latinských názvech se párkrát objevilo použití starších druhových názvů (*Perpolita* = nyní *Nesovitrea*, *Balea biplicata* = nyní *Alinda biplicata*) či propojení odlišných rodových a druhových názvů (např. *Helicigona arbostorum* = *Helicigona lapicina* + *Arianta arbustorum*), což vede dosti k matení čtenáře ať už je v malakozoologii více či méně zbláhý. Mě toto, i celkový dojem z diplomové práce, vede k názoru, že byla autorka v časové tísni a nedopřála své diplomové práci závěrečnou kontrolu.

I přes veškeré výše popisované, ale i další, nedostatky byl cíl práce splněn a tak doporučuji práci k obhajobě.

koecw Eoma'