



Protokol o hodnocení kvalifikační práce

Název diplomové práce:

Fotografie jako objekt

Práci předložil student: BcA. KARPÍŠKOVÁ Barbora

Studijní obor a specializace: Intermediální tvorba, specializace Užitá fotografie

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil:

Doc. MgA. Pavel Mára

1. Cíl práce

Zde posuzovatel uvede, zda byl splněn deklarovaný cíl práce a to: a) formálně (bylo vytvořeno to, co bylo slíbeno), b) fakticky (kvalita výstupu odpovídá obvyklým požadavkům kladeným na posuzovaný typ kvalifikační práce). Své závěry posuzovatel rozvede a zdůvodní níže.

Deklarovaný cíl práce byl splněn formálně i fakticky.

2. Stručný komentář hodnotitele

V stručném komentáři hodnotitel posoudí a vyzdvihne přínos práce pro daný obor, silné a slabé stránky práce. Vyjádří se k tématu práce, jeho aktuálnosti, přiléhavosti k osobnosti diplomanta, rozvinutí a vytěžení jeho potenciálu. Rozebere a posoudí technické a technologické zpracování, popřípadě další kvality, které se vztahují k formě díla. Nabídne jejich zasazení do širšího kontextu oboru a v tomto rámci posoudí míru úspěšnosti autora. Stručný komentář hodnotitele slouží k ujasnění důvodů, které hodnotitele vedou ke stanovení výsledné známky.

Barbora Karpíšková se svému tématu diplomní práce *Fotografie jako objekt* věnovala velmi intenzivně. Portfolio obsahuje namísto minimálního počtu 20 snímků několik stovek záběrů

s různými variacemi na červenou barvu (některé fotografie jsou výtvarně velmi zdařilé) a její lapidární teoretické zamyšlení bez ambicí podchytit tematiku komplexněji (text jsem posuzoval jako jakýsi „appendix“ k praktické realizaci) má rozsah větší než požadovaných minimálních 7 normostran textu. Kladně hodnotím samotné dílo (i když pouze podle poslané elektronické dokumentace), které osciluje na rozhraní užité a volné prezentace. Foto-objekt, specificky vytvořený podle městského vzoru City Lightu, je působivý i vzhledem k zajímavé (provizorní?) instalaci v jakési zaprášené chodbě domu. Autorka se mohla pokusit realizovat instalaci i v městském prostředí, případně pro technické potíže s připojením elektrického zdroje realizovat vizualizace pro názornější představu. Pro finanční náročnost je objekt oproti klasickému City Lightu zmenšen přibližně o polovinu, a tak k plnému vnímání je potřeba i trocha fantazie. Objekty působí přitažlivě nejenom abstraktním vyzněním „červených“ snímků, ale i náročnou hliníkovou adjustací v podobě zářících reklamních poutačů. Diplomantka ve svém textu uvádí, že hlavním cílem práce bylo vzdát hold červené barvě. Takto neurčitě definovaný záměr se do jisté míry autorce zdařil vyjádřit, o naléhavosti tématu byla přesvědčena a postupovala velmi soustředěně - tento přístup velmi oceňuji. Přesto bych přivítal silnější vyjádření záměru či obsahovosti; takto dílo působí poněkud neurčitě. Není jednoznačné, jde-li o emotivní „koláž o červené barvě“ či o reklamu na šaty. Přivítal bych určitější anotaci případně i s podnázvem díla, který by autorčin deklarovaný záměr „oltáře pro červenou“ více ukotvil. Nicméně výsledek je působivý a tyto návrhy nejsou relevantní.

3. Vyjádření o plagiátorství

Hodnotitel zde uvede informaci, zda je z jeho pohledu předkládané dílo plagiátem. Za plagiátorství je obecně považováno nepřípustné, nedovolené napodobení jiného uměleckého díla, nebo designu, bez udání vzoru, nebo autora, s cílem zmocnit se cizí práce a vydávat ji za vlastní. Pokud hodnotitel soudí, že je dílo plagiátem, své hodnocení zdůvodní.

Z mého pohledu není dílo plagiátem.

4. Navrhovaná známka a případný komentář

Navrhovaná známka má podobu: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl. V případě, že hodnotitel váhá mezi dvěma stupni hodnocení, může uvést oba a doplnit návrh vysvětlujícím komentářem, popřípadě stanovením podmínek (zodpovězení otázky, doplnění skicovného materiálu, atd.).

Předloženou práci navrhuji hodnotit výborně.

Datum: 13. 5. 2018

Podpis:

