

**Západočeská univerzita v Plzni**  
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Martiny Filipové

**Právní úprava drogových trestných činů v ČR**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, neustále se vyvíjející, avšak odbornou literaturou neprávem opomíjenou problematiku. Její diplomová práce je věnována rozboru příslušných skutkových podstat trestního zákoníku, kriminologickým aspektům drogové kriminality a srovnání s právní úpravou na Slovensku a ve Velké Británii. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na analytický rozbor vybraných trestněprávních otázek hmotněprávní úpravy drogové kriminality a na výklad kriminologických aspektů užívání drog. Analýza posuzovaných otázek je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena ještě uspokojivě. Práce bohužel není pečlivě zpracována, má sice logickou strukturu, ale jazyk diplomové práce a formální stránka práce nejsou příliš zdařilé, v práci se objevuje mnoho překlepů a slovních spojení, která nedávají smysl, na str. 8 autorka za trestní zákoník označuje jakýsi zákon č. 47/1965 Sb., se kterým pak jako s trestním zákoníkem pracuje i na dalších místech práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 59 stran, obsahuje seznam použité literatury, cizojazyčné resumé a několik zajímavých příloh. Autorka problematiku přehledně dělí do šesti kapitol. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře se základními pojmy vztahujícími se k vybranému tématu a to zejména s pojmy vyplývajícími z příslušných mimotrestních pramenů. Těžiště práce je obsaženo v kapitolách dva a tři, kde se autorka věnuje nejprve zakotvení právní úpravy drogové problematiky v mezinárodních smlouvách, kde mimochodem postrádám rozbor právní úpravy na úrovni EU, navazuje analýzou jednotlivých skutkových podstat drogových trestných činů a v kapitole třetí se věnuje

kriminologickým aspektům drogové kriminality. Tato kapitola je zpracována podstatně lépe než kapitola předchozí. Autorka nejprve podává stručnou charakteristiku vybraných drog včetně jejich účinků, zaměřuje se na osobnost narkomana, faktory ovlivňující vznik drogové závislosti a na drogovou prevenci. Kapitola čtvrtá je věnována stručné komparaci s právní úpravou na Slovensku a ve Velké Británii. Autorčin výklad zkoumané problematiky je sice srozumitelný, postrádám však práci s novější judikaturou (včetně judikatury ÚS) k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

#### 4) Nedostatky a problémy práce

Zásadním problémem předložené práce je šíře, v jaké se autorka rozhodla problematiku zpracovat. Autorka si s takto širokým tématem nedokázala poradit a nevyvarovala se proto typických důsledků. Práce je z tohoto důvodu až příliš popisná a nejde do hloubky problémů, které by toto téma nepochybně nabízelo. Autorka měla na počátku své práce výrazně zúžit oblast svého zájmu a svoji pozornost měla zaměřit pouze na vybrané problémy aplikační praxe, které by pak mohla podrobit podstatně podrobnější a hlubší analýze. V práci se skutečně objevují velmi zajímavé otázky, kterým je však s ohledem na doporučený rozsah práce věnována jen povrchní pozornost. Inspirativní by nepochybně mohla být mnohem podrobnější práce s aktuální judikaturou.

#### 5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře nebo i velmi dobře**.

V Plzni dne 9.5.2017

JUDr. Petr Kybič, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva